



Policy Brief No. 201525

October 9, 2015

苏庆义

mathe_sqy@163.com

琅琊榜之 TPP^①

在最近热播的电视剧《琅琊榜》中，琅琊阁每年都会发布各大排名的榜单，是为“琅琊榜”。琅琊榜包括公子榜、美人榜和高手榜等，备受天下关注。近来，跨太平洋伙伴关系协定（TPP）备受各界关注，只因该协定完成谈判，成功跻身贸易协定的琅琊榜榜单。

如果我们也发布一个贸易协定的琅琊榜，那么世界贸易组织（WTO）当之无愧地排名第一，其他的如欧盟、北美自由贸易协定、东盟、中国-东盟自由贸易协定也须在这一榜单上。WTO的前身是关税与贸易总协定（GATT），是一个多边贸易协定，而且目前的成员多达161个，其广泛的代表性是区域贸易协定无法比拟的，因此稳坐第一的位置。除多边贸易协定外，世界上存在许多区域贸易协定。但是论影响力，比较大的也就是欧盟、北美自由贸易协定、东盟、中国-东盟自由贸易协定等。目前正在谈判的跨大西洋伙伴关系协定（TTIP）、区域全面经济伙伴关系协定（RCEP），由于尚未完成，因此还不能上贸易协定的琅琊榜。最近 TPP 谈判完成，TPP 理所当然地排上琅琊榜，引出如下众所关心的问题：美国为何要极力推进 TPP 谈判？是否存在遏制中国的阴谋论？中国该如何接招？

美国推动 TPP 的动机是制定 21 世纪的国际经贸规则，而规则的制定本质上是为全球提供公共产品。由于公共产品具有正外部性的特点，其他国家可以通过搭便车获益，不是每个国家都有动力去提供。但幸运的是，规则制定者可以制定更加有益于自身的规则，从而提供了制定规则的动力。而规则带来的负外部性也带来了制定规则的激励，即某种规则往往对其他国家不利、从而成为约束其他国家的利器。当一个国家试图限制其他国家时，将增加制定规则的动力。单纯有动力还不够，还得有提供规则的能力。这种能力是以政治、经济、军事

^① 苏庆义，中国社会科学院世界经济与政治研究所副研究员



等的强大为基础的，经济总量的强大并不足以保证拥有这种能力。放眼世界，能够同时拥有制定国际经贸规则动力和能力的，也只有美国一家。而美国制定经贸规则的动力，主要来自其对美国带来的利益，而非主观追求规则对中国带来的负外部性。即便存在负外部性，也是客观带来的。

整体而言，美国制定国际经贸规则是为全球提供公共产品。国际分工新形态和贸易投资新业态的出现以及占据国际经贸交往的重要位置，使得大家普遍意识到 WTO 需要融入许多新议程和新规则。但是由于世界各国之间差异太大，在 WTO 框架内谈判新规则是非常难的。美国在此时通过 TPP 谈判抛出新规则，至少为 WTO 建立新规则提供了讨论的靶子。不发达国家无法接受新规则或者感觉贸易自由化速度过快，在以后的谈判中要做的就是减法。对于不接受的新规则去掉，对于约束太强的规则进行弱化，对于关税削减太快、太多的则放慢、减少。最终在 WTO 框架内讨论的新规则是在 TPP 新规则的基础上经各方博弈的结果。当然，这也就暗含了一个问题，那就是目前美国提供的新规则过于偏向自身和某些特定国家的利益，而且步子迈得太大，容易造成世界范围内各国之间的分化。但如果从提供公共产品的角度看待 TPP，则应该意识到美国制定新规则这件事本身利大于弊。

但让人不解的是，美国为何不借助 WTO 来推动新规则的制定？又为何不在北美自由贸易协定的基础上进行新规则的谈判？二战后建立起来的国际贸易体系是以 GATT 和 WTO 为核心的，而其中的规则主要是美欧设计的，随后又经过修修补补。二战后，美国作为当时唯一的超级大国，当然有能力主导国际贸易体系的建立。时至今日，虽然美国依然是唯一能引领国际经贸规则的国家，但是号令群雄的能力已大不如前。随着新兴经济体的崛起以及美国实力的相对下降，美国已无能力在 WTO 框架内推行新规则，只能通过区域贸易协定中占据主导地位来制定新规则。但是随之而来的问题是，美国完全可以通过进行北美自由贸易协定的升级版谈判来完成新规则的推行；亦或是，已经签订并实行的美韩自由贸易协定也是高标准的自由贸易协定，为何还要另起炉灶？我们的判断是，美国是想主导亚太地区经济一体化进程。无论是北美自由贸易协定还是美韩自贸协定，其区域范围都是限定的，无法成为“跨太平洋”的贸易协定。只有目前的 TPP 涵盖了亚太范围内较多的国家。而且 TPP 封闭与开放并存的特征有利



于美国主导亚太一体化进程。封闭是指，目前的谈判完全是封闭式的，文本不对外公开，即便谈判成员国也无法窥见所有文本的全貌。开放是指，TPP 名义上至少是对外开放的，即 TPP 谈成后，亚太范围内其他国家都可以申请加入。这样既保证了美国制定文本的主导性，又为以后其他国家接受文本埋下了伏笔。

TPP 不会挑战 WTO 琅琊榜首的位置。从美国贸易代表办公室公布的 TPP 文本简介来看，TPP 将其定位于亚太地区，未来接纳的新成员也限于亚太范围。因此，TPP 最终还是一个区域贸易协定，无法挑战 WTO 的多边地位。如果美国试图将新规则推行到全球层面，则更需要借助 WTO 这个平台。就像中国倡导设立亚投行的目的并不是将世界银行挑落下马一样，美国主导 TPP 的目的并不是将 WTO 束之高阁。因此，我们不需要担心 WTO 的被边缘化。

中国可采取“西进东察南合北破中推进”的策略进行应对。TPP 对中国的影响无论是微观层面还是宏观层面，暂时还无法进行具体评估。微观层面的经济影响需要根据具体文本的内容进行分析。而宏观层面的战略影响则尚不清晰。但有一点可以肯定，微观层面的经济影响，新规则对更加落后的国家影响更大。毕竟更为落后的国家无法也没有能力接受新规则，而新规则的推行对世界各国造成的分化很容易拉大全球国家间贫富差距。因此一个介于 TPP 和现有 WTO 规则之间的规则更加符合整个世界的广泛利益。中国的西进——一带一路倡议——有利于推进落后国家的发展，使得这些国家在发展的同时，在 WTO 框架内接受相对应的贸易自由化进程。所谓“东察”，是指基于自身经济利益评估是否加入 TPP。亚太经济体相互依存，中国经济是亚太价值链上不可缺少的一环，放弃中国并不符合 TPP 成员国的利益，因此从经济利益来讲，TPP 不存在对中国的排斥。合作都是谈出来的。当年中国入世和美国谈判，何其艰难，美国为何还愿意做出妥协、完成谈判，必定是中国入世符合美国的利益。因此，中国不必担心 TPP 是否是对自身的围剿。由于 TPP 距离生效以致实行，还有时间差，我们应该在是否加入 TPP 上进行深入的讨论和研判，规避新规则从客观意义上带来的不利影响，做到为我所用。目前的“速速加入论”和“不加入论”都不可取，应该客观判断，主要基于自身经济利益进行分析。“南合”是指和东盟进行合作，争取今年底完成 RCEP 谈判。东盟在亚洲一体化进程中发挥了主导作用。东盟成员新加坡、文莱、越南和马来西亚加入 TPP 谈判实际上也会分化东盟，导致东



盟主导地位的弱化。因此，东盟也有完成 RCEP 谈判的强烈意愿。中国目前仅对 RCEP 持支持态度，但并没有发挥建设性作用，因此应该强化自身的参与，力促 RCEP 破局，将其排上贸易协定的琅琊榜。所谓“北破”，是指在中韩自贸协定已经签署的基础上，寻求中日韩自贸协定的突破。“中推进”是指以战略的眼光积极推进中美双边投资协定谈判，以全局的视野推进亚太自由贸易协定早日启动谈判。

奥巴马说，不能让中国制定全球经贸规则。如果说的是实话，奥巴马显然高估了中国制定规则的动力和能力。中国并没有在制定规则方面冲锋陷阵，更多是充当谋士进行参与的角色，比如 RCEP 谈判中对东盟的支持。无论是从动力还是能力来看，中国都不会赶在美国前面制定经贸规则。当然，更可能的是，中国又一次当了冤大头，奥巴马为了寻求国内的支持，将中国作为凝聚国内共识的替罪羊。在规则制定方面，美国要做的是加法，包含技术性；而中国要做的是对美国的减法，通过积极参与进去，把不符合中国利益的规则弱化或减掉，因此具有艺术性。模板已出，就看中国是否有能力和意愿去做减法。

IGI 简介：国际问题研究系列（Inside Global Issues）是由中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室组织和发布的。该系列涉及的研究领域主要为国际经济与贸易；主要成员包括余永定研究员、宋泓研究员、姚枝仲研究员、倪月菊研究员、田丰研究员、东艳研究员、李春顶副研究员、高凌云副研究员、马涛副研究员、张琳博士和苏庆义副研究员。

声明：本报告为非成熟稿件，仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所国际贸易研究室所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。本报告仅代表作者的个人观点，并不代表所在单位的观点。

欢迎通过扫描下面的二维码订阅和关注我们的微信公众平台（微信号：iwep_ite，名称：IWEP 国际经济贸易研究）

