

# 全球智库半月谈

中非论坛带来的真正威胁与错位恐惧

美国如何在不影响全球贸易的情况下压制中国

中国“一带一路”倡议充满挑战

中国大规模 P2P 的破产：地下银行陷入困境

中国制造 2025 对全球治理的挑战：分析与建议

阿富汗消耗战：和谈仍是通过其他方式延长战争

本期编译

安婧宜

侯书漪

刘铮

宋海锐

史明睿

申劭婧

熊春婷

杨茜

张寒堤

朱友明

(按姓氏拼音排序)

中国社会科学院世界经济与政治研究所

全球宏观经济研究室

《全球智库半月谈》是由中国社会科学院世界经济与政治研究所的全球宏观经济研究室和国际战略研究组承担的编译项目，每半月定期发布。所有稿件均系网络公开文章，由项目组成员依据当前热点编译组稿。

中国社会科学院世界经济与政治研究所

全球宏观经济研究组

<b>顾问</b>	张宇燕			
<b>首席专家</b>	张 斌		姚枝仲	
<b>团队成员</b>	曹永福	美国经济	陆 婷	欧洲经济
	冯维江	日本经济	熊爱宗	新兴市场
	徐奇渊	中国经济	杨盼盼	东盟与韩国
	肖立晟	国际金融	李远芳	国际金融
	常殊昱	跨境资本流动	顾 弦	大宗商品
	陈 博	大宗商品	吴海英	对外贸易
	崔晓敏	对外贸易	熊婉婷	金融政策
	王 地	宏观经济	张寒堤	科研助理

国际战略研究组

<b>组 长</b>	张宇燕			
<b>召集人</b>	徐 进		<b>协调人</b>	彭成义
<b>团队成员</b>	李东燕	全球治理	袁正清	国际组织
	邵 峰	国际战略	徐 进	国际安全
	薛 力	能源安全	欧阳向英	俄罗斯政治
	黄 薇	全球治理	冯维江	国际政治经济学
	王鸣鸣	外交决策	高 华	北约组织
	卢国学	亚太政治	王 雷	东亚安全

彭成义	中外关系	徐秀军	全球治理
田慧芳	气候变化	李 燕	俄罗斯政治
任 琳	全球治理	丁 工	发展中国家政治

联系人: 张寒堤 邮箱:[iwepceem@163.com](mailto:iwepceem@163.com) 电话:(86)10-8519 5775 传真:(86)10-6512 6105

通讯地址: 北京建国门内大街 5 号 1544 邮政编码: 100732

免责声明:

《全球智库半月谈》所编译的文章, 仅反映原文作者的观点, 不代表编译者、版权所有人或所属机构的观点。

## 目 录

## 世界热点

**中非论坛带来的真正威胁与错位恐惧..... 7**

导读：本周，非洲各国领导人出席了在北京举办的第七届中非合作论坛峰会，激起了华盛顿方面新一轮关于中非关系进展的悲观情绪。

**美国如何在不影响全球贸易的情况下压制中国..... 11**

导读：特朗普政府为了最大化谈判影响力而违反贸易规则，此举正在削弱其在国际贸易和投资中最重要和最合法的目标，即说服中国改革经济体系，解除外国企业在高科技项目上受到的歧视。美国本应通过坚持保护基于规则的贸易体系来处理中国问题，不应破坏规则威胁国际贸易体系。美国也不应该以单方面行动来对抗中国，而应该与其盟国合作，向中国施加压力，要求其遵守世界贸易组织的规定。但美国发起的贸易冲突，和中国随后的报复行为，都不利于促进各国对全球贸易和投资体系相应规则和规范的遵守。

**中美之争及对国际货币基金组织的损害..... 19**

导读：近期，一些声音认为来自中国“一带一路”基础设施建设项目的贷款正在加重一些发展中国家的债务压力。他们告诫美国不应支持 IMF 对这些国家的援助项目。这一争端可能会对 IMF 的资金来源带来压力。本文认为，国际货币基金组织的未来应该成为中美合作的重要议程，美国和中国必须共同努力，确保国际金融体系平稳运行。

**金融业与区块链..... 22**

导读：关于区块链技术将改变世界的报道铺天盖地。本专栏将介绍区块链技术，区块链能够解决的问题，以及可能对金融业产生的影响。可以想象，区块链系统在未来将安全地跟踪全球经济中每种金融工具的所有权和全风险。虽然这是一个艰巨的任务，但它确实是革命性的。然而，在实践中，我们还有很长的路要走。

## 聚焦中国

**财货扩张支持增长，中国去杠杆已成往事..... 28**

导读：中国选择重新实施财政和货币扩张政策，以应对以美国为首的贸易战风险。双重政策发出了明确的信号，即经济增长是首要任务，但这些措施并非没有成本。目前，去杠杆工作必须暂时告一段落。

**中国“一带一路”倡议充满挑战..... 30**

导读：“一带一路”倡议（BRI）建设实施已有五年，但实施效果并未达到之前的预期。据中国官员称：“一带一路”倡议包括六大经济走廊，这六大走廊将在欧亚大陆运输货物、劳动力以及数据。但是一项关于一带一路的 173 个基础设施项目的统计分析发现：中国投资走

出这些经济走廊的可能性与进入可能性一样大。“一带一路”倡议（BRI）的协调性未达中国的预期，但也不像一些批评者所担心的那样悲观。

### 中美贸易战：对欧洲有何影响..... 37

导读：为了评估市场反应是正当的还是夸大的，作者基于标准经济理论计算了附加进口关税的贸易影响，即两个关键参数——关税传递率和需求的价格弹性。多边主义的终结似乎是显而易见的，至少在贸易领域是这样。

### 特朗普贸易战是对中国经济模式的无意识攻击..... 40

导读：中美贸易战持续升级，双方科学技术流动受阻的深层原因是中国经济发展模式与美国奉行的自由市场经济体系的冲突。中国依靠国家主导的经济发展模式取得了成功，让美国感受到了威胁。但是，紧密的贸易投资关系仍是中美关系的基石，双方依然存在相互妥协的可能。中国可以把重心转向改善民生问题，以此让世界淡忘中国对于自身经济和科技实力的吹嘘，重新认识到中国作为发展中国家的现实。

### 中国大规模 P2P 的破产：地下银行陷入困境 ..... 42

导读：在线点对点(P2P)借贷曾经被吹捧为金融转型的一种方式，它使金融业更有效率，而且宣称能使欠发达经济体超越美国。没有哪个国家比中国更吹捧 P2P 贷款了，目前中国拥有世界上最大的 P2P 借贷部门。但是，在 400 多万名个人投资者向该部门提供的数万亿元贷款后，P2P 行业陷入了危机。诸如家庭失去毕生储蓄，人们绝望的抗议去寻求政府援助的故事层出不穷。这些故事给世人警醒：革命性金融创新的背后隐藏着巨大的潜在风险。

## 全球治理

### 中国制造 2025 对全球治理的挑战：分析与建议..... 46

导读：该论文对中国制造 2025 年（MIC 2025）这一中国旨在提升国家实力的产业政策框架进行了重新评估。作者认为，MIC 2025 的总体目标及其支撑政策并非不合理，但是可能导致全球工业集中度不断提高而产生的国际发展问题。为解决中国贸易伙伴对中国产业政策的担忧，需要推动全球贸易治理改革，以确保公平。

## 战略观察

### 阿富汗消耗战：和谈仍是通过其他方式延长战争 ..... 48

导读：为庆祝开斋节，阿富汗政府和塔利班开始为期三天的停火，这是自 2001 年美国入侵阿富汗以来塔利班首次宣布停火。7 月 28 日塔利班一名高层头目声称早些时候其与美国进行了“积极有益”的直接会谈。作者认为，美国似乎是在阿富汗进行一场消耗战，阿富汗军队建设进展有限，国内状况也未见起色。此时的和平谈判可能是在以其他方式延长战争，美国正在重蹈越南战争的覆辙。

### 中东爆发新战争的风险越来越大..... 50

导读：近期以色列和伊朗在叙利亚的冲突持续升级，增大了中东地区爆发大规模战争的风险，德黑兰的持续挑衅和对以色列宣称的红线的侵犯可能使局面迅速失控。作者认为，美国在叙利亚仍有切身利益，即遏制伊朗向黎凡特地区扩张的势力范围，并防止 ISIS 卷土重来。过早的撤军可能会扩大伊朗在叙利亚的活动空间，美国最好重申其在叙利亚的存在，并保持其遏制伊朗的硬实力和软实力，减少在中东发生另一场大规模灾难性战争的风险。

本期智库介绍 ..... 52

## 中非论坛带来的真正威胁与错位恐惧

Judd Devermont /文 张寒堤/编译

导读：本周，非洲各国领导人出席了在北京举办的第七届中非合作论坛峰会，激起了华盛顿方面新一轮关于中非关系进展的悲观情绪。编译如下：

中非合作论坛峰会（Forum for China-Africa Cooperation, FOCAC）每三年举办一次。是中国主席习近平与非洲各国领导人对话的官方最高级会议，旨在制定重大政策和宣布资金援助计划。习主席通过提供 600 亿美元的资金援助计划为此次峰会的顺利开办助力。中国企业也会在未来三年内，向非洲国家和地区投资超过 100 亿美元。

来自华盛顿方面的反应并不让人意外。就美国与中国发放外债的竞争行为，观察员抱怨“中国正在抢我们的饭碗”，并且对美国武装发出呼吁，希望他们阻止中国对撒哈拉以南非洲地区的进驻。然而，中国在该地区的策略以及美国应该如何应对需要一个更加细致的分析和政策回应。

### 1、一问：中国究竟向撒哈拉以南非洲地区提供怎样的大订单和资金援助？

此次峰会的举办就已经展现了非洲国家在中国“一带一路”倡议（China's Belt and Road Initiative, BRI）中的关键作用，而这个倡议至今都多与中国在吉布提、埃塞俄比亚和肯尼亚的项目联系在一块。多数非洲国家领导人都表现出支持“一带一路”倡议的意愿。利比里亚总统乔治·维阿上周向中国媒体透露，他准备将利比里亚的国家发展战略与中国“一带一路”倡议结合起来。非洲其它国家领导人也做出相似承诺，尽管言论的象征意义要大于实质意义。中国政府提供的援助贷款是“没有额外的任何政治附加条件”的。中国企业签订的投资订单中，大部分是投向基础设施建设项目。例如加纳与中国签订了八项合作协定，包括与中国水利水电建设集团签订的价值 20 亿美元的基础设施建设订单。中国水电负责为加纳修缮公路和发展铁路建设，以换取加纳境内的矾土资源。

中国也通过中非合作论坛峰会，击碎那些对中非交往方式的批评质疑。过去几年，中国被指责在撒哈拉以南非洲地区实行“债务陷阱”式外交，国际货币基金组织和世界银行曾在华盛顿特区的年度春季会议上警告非洲债务上升可能带来的危险，美国前任国务卿雷克斯·蒂勒森也在他对非洲地区国事访问的每一站中讨论这个问题。作为对中国在非洲实行“债务陷阱”外交的回应，中国利用中非合作论坛的契机，表露出对一些国家免除高额债务的意愿，并且已经对一些国家的债务进行了债务豁免。称，中国在四月份免除了津巴布韦的一些外债，在八

月份免除了博茨瓦纳的一些外债。据路透社报道，埃塞俄比亚和赞比亚被要求进行债务重组，而安哥拉和刚果共和国据称已经完成债务重组。

## 2、二问：更亲近的中非关系是否对美国的国家安全利益造成威胁？

我们需要辩证地看待这个问题。中国在撒哈拉以南非洲地区的某些活动的确威胁到美国在该地区的国家安全利益，比较突出的是中国在该地区军事设施日渐增多，数字产品市场份额不断扩大。中国在吉布提的军事基地与美国一个重要的军事基地相距仅数里，并且有报道称两股军事力量的对峙日渐升级。五月，美国官方向中国抱怨在 10 起独立事件中，中国使用军用级别激光对美国飞行员造成干扰，两名美国飞行员被激光束照射之后，经历轻微的眼部损伤。同月，非洲司令部总指挥托马斯·瓦尔德豪泽告知国会，他对中国为获得吉布提贸易港口控制权的军事行动表示担忧，并且警告这可能会对美国的使用权造成限制。瓦尔德豪泽表示，他预感中国会在非洲大陆建立更多军事基地。

中国在非洲电子通讯基础设施建设的领导地位，对于反情报活动造成很大威胁。中兴公司和新华社在该地区已经活跃二十年，中国政府对手机网络和数据权限的获得，引起了广泛的国际关注。五月，为非洲以及中东地区 2.2 亿客户提供服务的无线运营商 MTN 表示，他们正重新审视将网络权限开放给中兴公司的合理性。六月，美国参议员马可·鲁比奥表示担忧，认为中国通过华为和中兴在非洲和其他地区进行间谍活动。

然而，多数中国在非基础设施建设和发展项目并没有直接损害美国利益。该地区急需公路、铁路的修建和强大力量的进驻，世界银行 2017 年的报告称非洲拥有世界上最低的公路和铁路密度，并且在基础设施建设表现上全方位落后于其他发展中地区。如果撒哈拉以南非洲地区可以拥有发展中国家平均水准数量和质量的基础设施建设，世界银行估计该地区的人均 GDP 会上涨 1.7 个百分点。

问题的关键在于中国企业是否会修建耐用持久的公路、铁路和港口，以及他们是否会无区别对待美国企业。中国项目的质量良莠不齐，但是一份 2016 年约翰霍普金斯大学国际研究学院的“中非研究倡议”(China Africa Research Initiative, CARI) 报告显示，中国企业在世界银行标准下和其他 OECD 国家企业表现同样出色。更重要的是，中国企业不能操纵公路、铁路和海链，来损害美国生意。基础设施建设是中性的，但其运营有着政治意味。问题并不在于中国在非洲修建铁路，而在于美国企业不能对项目进行竞标，或者无法安装机车，将支干线与主干线相连。同样的，中国建造港口并不是什么威胁，但当东道主国家被迫需要交出港口的运营权给中国，就像斯里兰卡需要交出汉班托塔港口运营权的时候，这就涉及国家安全问题。



### 3、三问：美国接下来该如何应对？

美国在中非伙伴关系的构建过程中扮演至关重要的角色，但是在信息传递和参与的过程中，必须采取更具有策略性和现实性的手段。与反对中国在撒哈拉以南非洲地区的扩张行为相反，华盛顿方面必须接受一个事实，即中国在该地区拥有很长的历史渊源和即使在特朗普政府的“大国竞争”框架体系下，也有比下意识的公开反对更好的办法来增进美国的利益。下文是应对中国在非洲崛起的三点建议：

**(1) 更新对话的着重点。**美国对非洲伙伴关于债务风险的劝说收效甚微，首先，批评的根据已经过时，有些甚至还存在事实错误。一项全球发展中心近来的研究表明 68 个国家中有 8 个国家因为“一带一路”倡议而面临债务危机，吉布提、埃塞俄比亚和肯尼亚是此分类中仅有的三个非洲国家。其次，美国对接受中国资金援助的非洲领导人的斥责常常被视为“家长式作风”，塞拉利昂总统朱利叶斯·马达·比奥这周回应新殖民主义批评“非洲国家不是傻瓜”。在美国改革自己的发展融金融工具前，任何行为都是事倍功半的，因为中国资金援助的替代选择非常少。而在两院起草的更好利用发展投资法案（Better Utilization of Investments Leading to Development Act, BUILD Act）就是针对美国发展相关金融工具的改革事宜。说清美国和中国提供的援助是截然不同的是一件容易的事，但是要拥有资源和能力，去说服非洲政府停止从中国借贷又是另一回事情了。

**(2) 致力于美国的战略优势。**美国和美国商界在撒哈拉以南非洲地区拥有天然的优势。但是这些优势并不包括在大洲的乡村地区修建公路。美国应该致力于那些可以和中国一较高下的经济部门。一份 2017 年大西洋理事会的报告称美国企业更擅长在服务业、金融业、农业综合企业和可再生能源中起主导作用。此外，美国科技公司、风险投资资本和有社会影响力的公司可能会在非洲有用武之地，特别当他们采取王权本位思想的资金援助模式时。

**(3) 投资软实力。**因为宣扬的价值观念和人人参与的责任感，美国一直在投资软实力上比中国有优势。但美国这些方面的影响力在非洲岌岌可危。根据一份 2016 年非洲晴雨表的报告显示，在 36 个非洲国家中，63% 的民众认为中国带来了正面积极的经济与政治影响。的确，在五个非洲地区中有三个地区，中国发展模式比美国发展模式更受欢迎或者同样受欢迎。中国向非洲学生提供的奖学金比美国或者英国提供的都多。从长期来看，美国如果忽视这方面的国家实力，那么将会更难说服和吸引非洲国家选择美国。继续开展广受欢迎的非洲青年领袖计划（Young African Leaders Initiative, YALI）非常重要，提升美国与非洲高层和民间的融合也十分重要。更关键的是，如果美国想保护国家利益并且在非洲持有领导地位的话，就必须修复自己作为民主政治和经济机遇的灯塔形象。

---

本文原题为“Real Threats and Misplaced Fears at the Seventh Forum for China-Africa Cooperation”。本文作者 Judd Devermont 为华盛顿特区国际战略研究中心非洲项目主任，本文于 2018 年 9 月刊于 CSIS 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

## 美国如何在不影响全球贸易的情况下压制中国

Robert Z. Lawrence /文 宋海锐/编译

导读：特朗普政府为了最大化谈判影响力而违反贸易规则，此举正在削弱其在国际贸易和投资中最重要和最合法的目标，即说服中国改革经济体系，解除外国企业在高科技项目上受到的歧视。美国本应通过坚持保护基于规则的贸易体系来处理中国问题，不应破坏规则威胁国际贸易体系。美国也不应该以单方面行动来对抗中国，而应该与其盟国合作，向中国施加压力，要求其遵守世界贸易组织的规定。但美国发起的贸易冲突，和中国随后的报复行为，都不利于促进各国对全球贸易和投资体系相应规则和规范的遵守。编译如下：

在过去一年的大部分时间里，唐纳德·特朗普（Donald Trump）总统一直在加剧美国政府与中国、欧盟和其他贸易伙伴的经济对抗。每一次战争都采用了特定的法律基础，包括援引国家安全，提高（或威胁提高）关税或调整进口配额。其中许多步骤因违反了先前与贸易伙伴国的协议或世界贸易组织的规章制度。特朗普总统的行动总是激起贸易伙伴的报复行动，而且警告将采取进一步的其他报复行动，这对全球货物、服务和投资的流动构成重大风险。《政策纲要》认为，特朗普政府违反贸易规则以使自身谈判杠杆最大化的行为，正在破坏其在国际贸易和投资中最重要和最合法的目标：即说服中国改革的经济体系，解除外国企业在高科技项目上受到的歧视。中国的这种歧视旨在促进其工业发展，外国公司援引了多个中国对其施加压力要求其转移技术以换取市场准入的例子。中国补贴国内公司收购那些具有领先技术的外国公司，但同时阻止外国公司在中国进行类似的收购，这个问题同样引起美国关注。但美国政府迄今为止的行动，加上中国的报复，都是适得其反的，不利于全球贸易和投资体系规则和规范的成功遵守。由于未能执行贸易规则，开放市场信心丧失，这使经济成本面临进一步恶化的危险。

通过证明中国正在打破有利害关系的制度规则来说服其进行改革，将比试图强迫中国采取那些它认为阻碍其发展的行为更有效。中国自身的保护主义政策和知识产权执法不力的问题，本可以通过与美国作为被规则约束的贸易体系领导者的作用相符的措施来解决，而不是通过将中国作为最大的威胁。正如珍妮弗·希尔曼所概述的，美国本应同其盟国一道向中国施加压力，使其在适用的情况下遵守世贸组织的规则，而不是以国家安全为借口疏远其盟友，对它们的钢铁和铝出口征收关税（并进一步威胁要对其汽车出口征收关税）。美国还可以在世贸组织之外采取措施，促使中国对外国投资开放市场，并对其国有企业的行为实施新纪律。但美国似乎已经忘记的是：尽管美国仍然是世界上最大的经济体，它也只是系统中的一个国家。世界上大多数国家都认为现行制度符合他们的利益。尽管各国有可能对基于规则的经济体系失去信心，但如果美国鼓励世界主要经济参与者

加大努力，以维持和建立更强有力的基于规则的体系，可能会产生相反和有益的影响，从而实现更深层次的整合。

### **1、特朗普政府为了最大化其谈判影响力而违反贸易规则的做法正在破坏其在国际贸易和投资中最重要和最合法的目标：说服中国改革经济体系**

特朗普总统可能还发现，他的贸易方式对美国国内外的经济利益都产生了负面影响。虽然许多美国人赞同美国政府对当前在中国技术转让和知识产权盗窃方面行为的担忧，但美国国内对政府打击中国这些行为的政策存在很大反对意见。具体而言，许多美国公司和农民担心特朗普的政策和对中国的报复正在扰乱他们在国内的供应链，切断他们进入国外市场的渠道。同样，特朗普的贸易保护措施将提高投入成本，降低美国的就业机会。此外，特朗普还刺激其他国家缔结歧视美国出口的协议。例如，签署了跨太平洋伙伴关系（TPP，特朗普总统就职时取消的奥巴马时代的贸易协定）的国家同意在没有美国参与的情况下继续执行该协定，这可能对美国出口商造成损害。特朗普还刺激欧盟和日本缔结了双方的自由贸易协定。

#### **(1) 不按规则行事：特朗普和中国的共同点**

全球贸易体系提高了数十亿人的生活水平。主要手段之一是通过基于全球价值链的生产，国际贸易不再主要是在一个国家生产并在另一个国家销售的货物和服务。相反，国家专门从事的是任务而不是产品，其中最终产品则是来自许多国家的中间组件和服务组装而成的，简而言之，商品和服务现在都是“世界制造的”。这种交易系统完全依赖于政府遵守那些符合市场准入条件的议定规则。

特朗普总统拒绝了几乎所有经济学家接受的基本主张，即出口和进口都是有益的，贸易平衡基本上是由诸如储蓄和投资等宏观经济力量决定的，而不是由公平或者不公平的贸易政策决定的。然而，特朗普认为出口是有利的，进口是有弊的，贸易平衡是衡量贸易是否有利和贸易政策是否成功的尺度。

特朗普还多次断言，美国公司在外国的生产通常以牺牲其国内生产为代价，美国公司在海外生产商品必须受到惩罚。他的政策威胁着全球价值链，这些价值链使生产更有效率，并帮助全世界实现繁荣，同时降低消费者的价格。他蔑视以前的贸易协定，并试图废除或重新谈判，使用关税或威胁作为谈判工具，即使这些关税违反美国的承诺，并基于不经得起国际法律审查的借口。另一方面，中国在许多工业行业的贸易壁垒仍然以工业国家标准居高不下。中国还关闭了几个对外投资的关键部门，并将外国对其他部门的投资限制在少数股权的合资企业。脸谱网和谷歌在中国被禁止，外国公司不能竞标政府信息技术合同。中国有时也对国内企业给予补贴，并试图通过禁止出口来让国内生产商获得稀缺资源。中国国家领导层也通过直接拥有许多大公司，间接地通过共产党的影响和权力，发挥

着不同寻常的巨大作用。中国为这些政策辩护时，基于它应给予“特殊和差别待遇”，并有权使用比发达经济体更高的关税和更多的投资限制，因为它是一个发展中国家。此外，中国宣称，作为“社会主义市场经济”，它必须允许市场力量与政府、国有企业和国有银行的行为相互作用。中国较早的以劳动密集型产品和装配为主的专业化意味着中国和美国之间出口几乎没有重叠。但是，中国最近的产业政策旨在提高其在高技术产业的竞争力，而这是发达经济体所专长的。中国目前正在推进以国家为中心的产业政策和鼓励国有企业自主创新，增加国内企业在机器人、自主汽车、制药、人工智能、半导体和生物医学等工业活动中的市场份额。中国雄心勃勃的项目是其制定的 2025 计划的一部分，旨在使中国在这些领域更加自给自足。

中国政府官员声称，这些项目符合其国际义务，中国一般不歧视外国公司，作为回报，应免费获取国外市场和技术。但是在中国经营的外国公司越来越多地抱怨中国没有按规定行事。这些声明被记录在美国政府的报告（美国贸易代表署 2017）、美国商会（2017）以及中国欧盟商会（2017）中，这些报告引用了外国公司很难获得经营许可证，除非它们将技术转让给中国合作伙伴，否则在监管处理方面受到歧视等的案例。

## （2）美国最近的贸易措施如何破坏以规则为基础的贸易体系

特朗普政府援引 1962 年《贸易扩张法》第 232 条的规定，以国家安全为由对美国钢铁进口征收 25% 的关税，对铝进口征收 10% 的关税。这项美国法律几乎不限制总统使用这项法律的能力，1948 年生效的《关税及贸易总协定》（GATT）第二十一条为各国自行决定是否采取这些措施提供了很大的空间。这就使得特朗普的这种行为无论是在美国国内还是在国际上都很难通过争端解决机制受到挑战。虽然原则上，特朗普的措施在关贸总协定下是合法的，但实际上，由于这一条款所提供的巨大围度，人们始终认为，它仅适于极端军事需要的有关情形，成员国将很少采取这种措施。但特朗普政府忽视了这个长期存在的传统，并对国家安全采取了过于宽泛的定义。出于国家安全动机的考虑，美国政府将关税作为各种目的的讨价还价筹码。最初，它暂时免除了墨西哥和加拿大的关税，以利用关税威胁来重新谈判北美自由贸易协定（NAFTA）。然而，当对方没有做出让步时，美国又把它们包括在国家安全驱动的税收国家中。为了迫使土耳其释放一名被指控从事间谍活动的土耳其人，美国政府将针对土耳其征收的关税增加一倍。同时美国对澳大利亚显示出特殊的恩惠，完全免除其关税或配额。就韩国而言，美国政府利用关税威胁来实施配额，将韩国对美国的钢铁出口限制在 2015-2017 年间韩国对美国平均出口量的 70%。这一配额代表了一种新的“自愿限制协议”

——1994 年乌拉圭回合贸易协议中宣布的一种方法。巴西和阿根廷也达成了类似的钢铁配额安排。

一些国家予以反击，它们认为美国第 232 条措施实际上是世贸组织实施的其他贸易法律所涵盖的“保障措施”。其他世贸组织成员声称，美国的措施“取消和损害”了这些成员本应享有的特许权。美国政府拒绝了这些异议，并对提出这些异议的国家提起世贸诉讼。因此，在这些行动中，一些 WTO 规则和实践已经被破坏。首先，美国对国家安全作出了如此宽松的解释，如果确立了先例，国家安全例外可能被用来破坏几乎所有产品的市场准入优惠的价值。怎样才能阻止一个国家因为军队需要靴子而认为保护其鞋业符合国防利益？

## 2、这些所谓的国家安全行动的选择性违反了多边体系最惠国原则

由于军队吃鱼，国家如何推进或保护金枪鱼业呢？俄罗斯准备仿效美国对乌克兰产品的态度。特朗普政府还在 2018 年 5 月启动了第 232 条调查，以确定进口汽车（包括汽车、SUV、面包车、轻型卡车和汽车零部件）对国家安全的影响。这些假定的国家安全行动的选择性违反了多边体系的最惠国（MFN）原则，该原则确保了两个伙伴之间的平等而非排他性贸易特权。美国政府针对中国采取的最实质性的行动根据的是 1974 年《美国贸易法》第 301 条。美国发现中国的创新政策是“不合理或歧视”和“负担或限制美国商业”的。第一，中国已经剥夺了美国公司的技术在市场上收费的能力。部分原因是中国对外国和国内企业提出了不同的要求，例如，要求外国企业十年后放弃知识产权主张，但不要求国内企业放弃知识产权主张。第二项投诉是关于涉嫌使用外国所有权限制，如不透明和可自由裁量的行政许可，以及要求合资企业向中国公司转让技术和知识产权的其他要求。第三，中国政府一直在促进中国公司收购美国公司，以获得战略上的重要技术；第四，中国政府鼓励非法侵入美国计算机网络，盗取知识产权、商业秘密。

经过几轮谈判的失败，2018 年 6 月 15 日，政府宣布，对中国出口商品征收 25% 的关税，分两个阶段征收 463 亿美元。第一轮 25% 的进口关税为 340 亿美元，于 7 月 6 日生效。中国对此作出回应，宣布其意图对美国等值产品征收关税。这一反应激怒特朗普总统呼吁额外的价值 2000 亿美元的中国出口关税。7 月 10 日，政府公布了一份这些产品的清单，供公众发表评论，之后将征收这些附加关税。中国官员声称，中国的政策加强了知识产权，并为外国投资提供了平等待遇。奥巴马总统证明中国政府正在协助窃取商业秘密的非法活动时，习近平总书记明文要求政府停止这种做法。换言之，中国政府正式承认不保护外国公司的知识产权是错误的；要求技术转让作为投资的条件是错误的；鼓励对外国公司的间谍活动是错误的。中国政府是否对其公司的市场行为负责是一个主要的分歧点。对于中

国来说,关键问题是外国公司和中国公司之间关于技术转让的协议是自愿的市场交易还是无端的政府干预。而中国则认为,在真正的自由市场中,无论双方谈判什么,都应该被接受为合法的。

### 3、华盛顿没有必要对中国进口货物征收第 301 条款的关税

所有的美国问题都可以通过不违反 WTO 规则其他方式来处理,可以选择(1)向中国出口产品,(2)在中国建立自己的经营和生产,或(3)合资经营。如果所有三个选项都可用,那么挑战这样的安排确实是不合理的。但是,如果美国政府将向中国出口和投资全资子公司的选择排除在外,那么市场准入就会被作为一种迫使那些想要进入中国市场的外国公司进行技术转让的力量,这被外国公司看作是不公平的做法。这个问题的最终解决办法不是试图约束技术权利谈判的条件,而是允许市场力量更充分地发挥作用,要求中国向进口商和外国投资开放市场,以便拥有技术的外国参与者与合资企业就技术权利进行谈判。这其中的大部分可以通过完成奥巴马政府曾经谈判的双边投资协定来完成。由此提出美国政府的第二个关键问题,它试图利用关税,而不是援引 WTO 规则来获取平衡。事实上,由于政府能够并且正在利用《与贸易有关的知识产权协定》(TRIPS)中关于在知识产权保护应用中禁止歧视的世贸组织规则,因此第一次申诉并不需要关税。此外,美国贸易代表(USTR)在其第 301 节文件中指出,中国在其 2001 年加入世贸组织的议定书中同意外国投资者的权利将不以业绩要求为条件,例如本地内容、技术转让或在中国进行研究和开发。实际上,行政部门承认世贸组织争端解决制度也可以用于涉及强制技术转让的第二项申诉。因此,美国不应该征收关税,而应该加入欧盟和日本,并在这个问题上向中国提出另一起诉讼。由于世贸组织的规则不包括外国投资,美国也有比关税更好的工具,可以用来就中国不公平的投资做法向其施压。例如,它可以援引美国外国投资委员会(CFIUS)的权力,单方面禁止中国通过收购美国公司购买美国技术,CFIUS 是美国财政部管理的一个机构间组织,它被赋予了更多的权力来限制危及国家安全的在美外国投资。特别是,联合欧盟和日本,采取针锋相对的办法,不允许中国公司投资海外那些中国市场并未对外资开放的部门。因此,华盛顿没有必要用 301 条款对中国进口货物征收关税。使用关税是违法的,因为它们违反了美国给予中国永久正常贸易关系的承诺,同时因为它们超过了美国在世贸组织规则下所被允许的最高税率。

#### (1) 特朗普想要一个协议还是一场贸易战?

当特朗普总统发起贸易战行动时,许多政治分析家争辩说,这些行动不会导致贸易战,而是导致谈判,随后务实的回应是,中国将通过购买更多的飞机、农产品等来减少双边贸易顺差。假如中国进一步开放市场(金融、汽车和其他部门)和增加国内执法努力来保护知识产权和结束对外国公司的歧视,特朗普总统就可

以宣称胜利，尽管是以违反世贸组织规则从事有管理的贸易为代价的。但具有讽刺意味的是，如果中国做出这样的让步，特别是开放市场，保护美国的知识产权，中国将成为一个更加吸引外国投资的地方。这将与美国在《北美自由贸易协定》谈判中的做法相冲突，该协定旨在通过削弱投资者-国家争端解决条款、增加当地内容要求和要求日落条款（除非重新谈判）来降低向墨西哥离岸外包的吸引力，协议将在五年后到期。但如果中国的国家利益，而不是其尊严受到威胁，就不大可能受到潜在的经济损失的影响。例如，中国制造 2025 计划是习近平总书记发展战略的关键所在。也许特朗普总统知道这些要求不会得到满足，实际上他宁愿征收关税而不愿与中国谈判这一项协议，因为他相信保护主义会保护美国工人免受全球经济的影响。事实上，政府计划征收的第一轮关税中，很大一部分是对中国制造的产品征收的，并且这些产品由外国公司而不是中国公司出口到美国。这不是巧合。中国专门利用来自其他国家的投入来组装最终产品。由于中国制造 2025 计划试图成为一个更发达的国家，其目的是增加这些产品中的中国含量。对这些产品征收关税符合特朗普总统阻止墨西哥等其他国家进行离岸外包的行为。

## （2）关税的影响

大多数经济学家分析得出的结论是，美国与其贸易伙伴之间的交易所征收的关税在短期内不太可能对宏观经济造成大的损害。但是，全球价值链的复杂性使得预测更多重大影响似乎是合理的，尽管美国和中国的一些市场参与者可能发现绕开这些冲突造成的障碍很容易。由于外国公司的参与，关税对中国生产的有效影响可能高于关税率的名义值。例如，如果一台从中国进口的机器有 25% 的价值是在中国生产的，75% 的价值是从韩国免税进口的，那么对该机器征收 25% 的关税相当于中国价值的 100%。换言之，中国的组装将昂贵两倍，而这些操作可能被迫完全搬迁。但是，如果组装好的机器可以很容易地运回韩国，然后作为韩国产品出口到美国，对中国的影响可能很小。这些因素使得预测关税对全球供应链的影响变得很难。但无论他们对现有的全球价值链的影响如何，目前行动更重要的影响以及所引发的报复将长期破坏价值链上这些公司的信心，他们本可以继续依靠稳定市场准入条件。在短期内，由于不确定性增加，他们可能会推迟他们的投资计划，长期将减小对全球供应链的依赖。

## （3）国内外对关税的反应

世界其他国家对美国关税的反应也将决定全球经济受损的程度。寻求报复的国家可能会使用世贸组织的程序，而美国正在阻挠世贸组织上诉机构的任命，破坏争端解决机制，在这过程中也并未明确新的任命向前迈进需要做些什么。但美国这些行为并不一定会使争端解决陷入僵局。如上诉机构前主席 James Bachus



主张，其他 WTO 成员应使用仲裁 WTO 争端解决机制中的 25 条上诉。即使没有美国，其他国家也可能在世贸组织中提出针对中国贸易惯例的案例。此外，他们可以达成更深的区域协定，以提高 WTO 规则问题，例如国有企业的补贴问题。这种做法的先例在于其他 TPP 国家不管美国的抵制继续他们的协议决定（更名为跨太平洋伙伴关系，全面进步的协议或 CPTPP）尽管美国抵制。该 CPTPP 也可以扩大到包括其他国家，包括那些在区域全面经济伙伴关系（RCEP）中的国家。

#### **4、不应单方面采取行动对抗中国，美国政府应该联合其盟友向中国施压，以符合 WTO 规则**

中国支持其经济民族主义的各种行动使得它越来越难以宣称应该像其他发展中国家一样被对待，也很难从 WTO 的适用规则中得到回旋余地。中国是世界上最大的贸易国，也常常是最大的生产国，这从中国在钢铁、铝、水泥和太阳能电池板等行业的生产能力爆炸造成的全球过剩中可见一斑。因此，中国的国内政策具有重大的国际意义。此外，中国收购外国公司和技术的努力日益被视为与其对外国公司进入世界最大的单一市场施压的限制不相容。中国的产业政策现在主要集中在与其他工业国家的竞争中。因此，像对待其他发展中国家一样对待中国是错误的。它太大，且在继续限制外国人参与更开放的市场上可能有潜在竞争力。它应该树立榜样，因为作为世界上最大的贸易国，中国对基于规则的制度非常感兴趣。

但是，中国通过放开经济，向多数外资开放更多部门，加强知识产权保护，特别是对外国公民的保护，以及允许在中国的外国公司在其产业政策中更充分地发挥作用，这表明中国承担全球领导地位的大门是敞开的。。这些行为符合中国的长远利益，中国需要通过向政府官员及其公司下达非歧视性指令来补充其官方规则，从而使歧视性行为不再成为规范。中国在 20 世纪 80 年代、90 年代和 21 世纪早期的全球参与之所以成为可能，是由于那些从中国组装业务中获益，并在中国市场销售的外国公司的支持。开放的贸易和互惠投资的国内市场对于维持中国未来的全球参与至关重要。纠正美国政府行为造成的损害需要美国政策的改变，如果不进行改变的话，美国将发现自己越来越孤立，其出口产品——制造业和农业——将因没有参与协议而受到歧视，钢铁、铝和其他这些在其他国家并不受关税限制的产品的世界中竞争力将下降。为了避免这种情况，国会可以通过限制总统以国家安全作为其贸易战理由的自由裁量权来重申其特权。美国宪法第 1 条第 8 条赋予国会更大的权力“调节与其他国家的贸易”。1973 年颁布的《战争权力法案》限制了总统在没有得到国会批准的情况下能够维持军队作战多长时间。当然，类似的规则应该适用于贸易战，尤其是以经济安全为名发动的贸易战。

总而言之，特朗普政府本可以通过与维护基于规则的贸易体系相符的措施来解决中国带来的问题，而不是以破坏规则相威胁。美国不应该以单方面行动来对抗中国，而应该与其盟国合作，向中国施加压力，要求其遵守世贸组织适用的规则。当前政府的做法可能会削弱之前对世界经济体系的成功作出的贡献以及各国对规则和规范的遵守，并使各国丧失对开放市场和执行贸易规则的信心。另一方面，因为许多其他国家仍然认为这一制度符合他们的利益，美国实际上可能说服他们加大努力，以维持和建立一个更强有力的基于规则的制度，实现更深入的一体化。随着各国加强合作，美国政府很可能会受到国内反对其政策的困扰。特朗普的贸易保护措施也将增加投入成本，降低美国的就业机会。因此，最终使用关税造成的愚蠢和损害将变得越来越明显，越来越多的美国人、企业和农民将抱怨特朗普的政策对其国内供应链和海外市场准入的破坏性影响。因此，具有讽刺意味的是，特朗普的贸易政策可以通过使美国和世界其他国家和美国最终相信，加强基于规则的贸易体系是正确和有价值的。

---

本文原题为“[How the United States Should Confront China Without Threatening the Global Trading System?](#)”。本文作者 Robert Z. Lawrence 为彼得森国际经济研究所非常驻高级研究员，是哈佛大学约翰·F·肯尼迪政府学院的贸易和投资教授。本文于 2018 年 8 月刊于 PIIE 官网。[单击此处可以访问原文链接](#)。

---

## 中美之争及对国际货币基金组织的损害

Edwin M. Truman /文 刘铮/编译

导读：近期，一些声音认为来自中国“一带一路”基础设施建设项目的贷款正在加重一些发展中国家的债务压力。他们告诫美国不应支持 IMF 对这些国家的援助项目。这一争端可能会对 IMF 的资金来源带来压力。本文认为，国际货币基金组织的未来应该成为中美合作的重要议程，美国和中国必须共同努力，确保国际金融体系平稳运行。编译如下：

关于在国际货币基金组织（IMF）中的话语权是中美两国竞争中的新阵线。8月3日，16位美国参议员致信财政部长史蒂文·努钦、国务卿迈克·庞培和国防部长詹姆斯·马蒂斯，表达了对一些国家向 IMF 申请金融援助的担忧——这些国家因中国的“一带一路”基础设施建设计划已经负债累累。这封由两位民主党人和 14 位共和党人共同签署的信件告诫美国不要支持 IMF 援助项目，因为这些国家正因为中国的“掠夺性”贷款而陷入财务困境。这封信件得到了华尔街日报和其他长期反对 IMF 的保守派的支持，产生的后果需要更为谨慎的处理。美国和中国必须共同努力，确保中美争端不会对 IMF 这个二战后国际金融体系最重要的国际机构，造成长期的损害。

美国不能阻止 IMF 对成员的援助计划，但是要求基金组织按照先前敲定的份额实施，阻止援助计划不合理的扩张。

### 1、IMF 资金是否足以满足未来需求？

对国际货币基金组织基金份额的审查最迟将于 2019 年秋季完成。此次审查是 2010 年 11 月 20 国集团领导人在韩国举行会议时承诺的。如果 IMF 的资金总金额没有增加，2010 年讨论的组织内部投票权进一步分配给充满活力的新兴市场经济体的议题将停滞不前。

7 月份，财政部长努钦发表声明称“由于 IMF 在 2016 年执行了其 2010 年提出的份额和治理改革措施，到目前为止，IMF 的资金充足。”不过他没有意识到，对于 IMF 来说，资金的充足性审查应该着眼于未来，而不是现在。他还忽视了这样一个事实，即国际货币基金组织总共 1.4 万亿美元的基金份额中，有至少三分之一将在 2022 年到期，这是 IMF 面临的另一个阴云。

判断 IMF 未来可能减少的资金的规模需要结合当前的具体情况。在未来几年内，七个与美国有密切经济和政治往来的国家将是 IMF 的潜在借款国：巴西，哥伦比亚，印度尼西亚，意大利，南非，土耳其和委内瑞拉。在一个普通的三年期 IMF 援助计划中，借款国的最高限额是其份额的 435%，如果以最高限额计算，这些国家可以从国际货币基金组织借款 2650 亿美元。而如果这些国家获得 11 倍于其份额特殊资金支持，正如阿根廷最近获得的那样，他们对 IMF 资金的总

需求将达到 6800 亿美元。除印度尼西亚和意大利外，其他国家都没有参与可能有望补充 IMF 贷款的区域性金融组织。

目前，国际货币基金组织的资金总额为 1.4 万亿美元，其中包括 7000 亿美元的份额资金，另外约 7000 亿美元的潜在资金来源则包括新借款安排（NAB）（2650 亿美元）和双边借款安排（4500 亿美元）。但是，截至 2018 年 8 月中旬，其份额资金中的 2220 亿美元已经签署了贷款协议，估计份额资金的远期贷款承诺能力仅剩 2610 亿美元，再加上从借款安排中可获得的 5160 亿美元，国际货币基金组织的总的贷款能力还剩不到 8000 亿美元。此外，4500 亿美元的双边贷款安排中还有一部分在 2020 年到期；除非美国政府要求国会续签，美国对 NAB 的 410 亿美元贷款也将于 2022 年到期。在巴里·斯特兰德所描述的更糟糕的情况下，NAB 的所有参与者都将跟随美国退出 NAB。

## 2、来自中国的贷款使许多发展中国家面临债务危机的风险

国际货币基金组织已经清楚表达了对许多发展中国家主权债务压力上升的担忧。来自中国贷款机构的贷款，尤其是与“一带一路”计划相关的贷款项目，普遍缺乏透明度，使得大部分债务的金额和条款都不为人知。这使国际货币基金组织对于许多新兴市场和发展中国家的金融风险监测变得复杂。据报道，马来西亚新任领导人马哈蒂尔·穆罕默德近期向中国当局表示，他的国家无法承担如此巨额的中国债务。但并非所有的债务国都能对中国的贷款说不。

全球发展中心已确定，吉布提、吉尔吉斯斯坦、老挝、马尔代夫、蒙古、黑山、巴基斯坦和塔吉克斯坦等八个国家面临主权债务风险，而风险很大程度上来源于中国提供的“一带一路”项目贷款。<sup>1</sup>除巴基斯坦外，这些国家规模较小，在国际货币基金组织的基金份额也较小——七国在国际货币基金组织总份额还不到 9 亿美元。也就是说，这七个国家在 IMF 普通援助项目中可获得金额最高不超过 40 亿美元的资金支持。巴基斯坦刚刚获得了一项 IMF 援助项目，贷款金额为其份额（28 亿美元）的 216%，预计将在未来五年内偿还。一个新的项目实际上将偿还义务返还给了国际货币基金组织。

数十年来，旨在解决成员国外债问题的 IMF 援助项目会要求将债务国的债务重组，这些重组行动通常在巴黎俱乐部的主持下进行。巴黎俱乐部成立于 1956 年，旨在为面临支付困难的债务人寻求协调和可持续的解决方案。中国没有加入巴黎俱乐部，并且它还拒绝向经济合作与发展组织的发展咨询委员会提供有关其索赔的信息，后者能够提供各种官方发展和援助数据。

---

<sup>1</sup>来自 16 位参议员的信中还提到了斯里兰卡——该国已经获得了一个 IMF 援助项目，该项目始于 2016 年并持续到 2019 年

### 3、针对中国和美国的两项建议

中美两国应该怎样做？首先，国际货币基金组织的未来应该成为中美合作的重要议程。其次，美国有两种选择：要么积极倡导充分增加 IMF 的基金份额，至少在 2022 年之后维持现有的资金规模；要么像我所倡导的那样，站到一边，让其他成员国这样做。美国必须学会分享权力。第三，美国应该积极与国际货币基金组织的其他成员合作，并向中国施压，要求其加入巴黎俱乐部，或者要求其遵守对不可持续债务的处理标准。对于一个对中国负债累累的国家而言，这应该成为多数支持国际货币基金组织计划的条件。

国际货币基金组织作为国际金融体系的核心，是中美竞争的新阵线。且目前双方的表现均不太理性。但可以肯定的是，眼看着 75 年来运转良好的国际金融体系崩溃的做法是绝对错误的。

---

本文原题为“China, the United States, and Damage to the IMF”。本文作者 Edwin M. Truman 于 2001 年加入 PIIE 担任高级研究员，此前曾担任美国财政部助理国务卿及顾问。本文于 2018 年 9 月刊于 PIIE 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

## 金融业与区块链

Stephen Cecchetti 和 Kim Schoenholtz /文 安靖宜/编译

导读：关于区块链技术将改变世界的报道铺天盖地。本专栏将介绍区块链技术，区块链能够解决的问题，以及可能对金融业产生的影响。可以想象，区块链系统在未来将安全地跟踪全球经济中每种金融工具的所有权和全风险。虽然这是一个艰巨的任务，但它确实是革命性的。然而，在实践中，我们还有很长的路要走。编译如下：

“去年 Gartner 调查的公司中，3,138 名首席信息官中只有 1% 表示他们‘采用了某种类型的区块链技术’……”——华尔街日报，2018 年 5 月 7 日。

区块链技术风靡一时。我们不断看到关于它将如何改变世界的报道（见注，Casey 等，2018）。尽管它有可能改变我们生活的许多方面，但在另外一些领域我们只能体验到它的间接作用。也就是说，区块链技术会更多地影响操作流程——企业会将其视为后台功能。本专栏将简要介绍区块链技术，区块链能够解决的问题，以及可能对金融业产生的影响。

### 1、区块链概况

区块链是一种记录机制。从这个意义上说，它只是一个 21 世纪的记录方法，因为记录本身自从人们在洞穴中凿壁记事时就已经出现了。几千年来，我们已经从在粘土和石头上记事进化到在各种数字终端上记事。

具体来说，如果想追踪某公司的一股股权，我们将得到一系列由该股历史所有者的名字组成的序列，并将每个曾经持有该股的人的名字划掉，而序列末尾的名字则是该股当前的持有人。那么关键问题是，谁有权划掉上一个名字并写一个新名字？

换种方式来说，我们需要一个能防篡改的、被普遍接受的记录机制，来记录诸如资产所有权、产品或服务的提供情况、存货水平、个人身份等等信息。如果要想让经济顺畅运行，我们还需要一个安全可靠的机制来访问和更改这些记录。虽然大多数人不会关注技术细节，但对那些不怀好意的人，我们的记录系统必须保证不能被其篡改。

### 2、四种记账机制

回到最初的问题，维护记录或账目的挑战主要来源于两个方面：一是存储数据的数据库结构，二是对数据库内容进行合法变更。其中第一点，我们又称数据结构和所有权：数据库及其所有权可以是集中式的，也可以是分布式的。对于第二点，即访问权，我们可以仅允许有数据变更权的用户（或实体）访问系统，或将访问权开放给公众（这类系统又称无许可系统），让每个人都可以参与。无论是哪种数据系统，在用户对数据进行了合法修改之后，所有版本都需要自动跟进

到最新版本，以保证所有版本中的数据是统一的（我们假设存在一个合理的安全系统限制不同用户可见的数据。）

以上所描述的 2×2 的分类将所有数据系统归类为四种框架。下表将用非金融业和金融业中的实例帮助读者理解这种分类。

表 1 数据结构和所有权及访问权分类：非金融业示例

		访问权	
		受限	开放
数据结构和所有权	集中式	医院医疗记录 (现有系统)	客户评价系统 (用户评价网站)
	分布式	供应链库存* (封闭, 仅受信任的网点)	产权契据* (工作/权益证明系统)

注：\*标注了区块链的潜在应用场景。

表 2 数据结构和所有权及访问权分类：金融业示例

		访问权	
		受限	开放
数据结构和所有权	集中式	证券所有权记录 (现有系统)	CFPB 消费者投诉系 (用户评价网站)
	分布式	CLSNet (封闭, 仅受信任的网点)	比特币* (工作证明系统)

注：CFPB 为美国消费者金融保护局，负责监管美国金融机构；CLSNet 是由 CLS Group 建立的双边外汇支付网。

两张表格左上的例子是两种访问权受限的集中式数据库。这类数据库涵盖了大部分人类文明到目前的记录系统——他们由一个中央数据库构成，其中记录着关于所有权或供销义务的权威信息，且只能被数据库维护人员更改。授权维护数据库的人员不仅有唯一的更改权，而且还可能控制着数据库对其他人的可见程度。虽然这类数据库可能也有副本，但其最终版本是唯一的。这类例子很多，医院的医疗记录和证券的所有权记录只是其中两个。

再看表格右上角的例子：这是一类允许开放访问的集中式数据库，任何人都可以对其进行读写操作。这类系统没有任何安全可言，其应用也非常局限，但生活中的应用也有不少。在非金融行业，例如亚马逊、eBay、TripAdvisor 等网站采用的用户评分系统。另外，Wikipedia 创作和更新条目的机制也与此类似。考虑到其安全性，这一类系统在金融行业的应用很难找。我们可以想到在金融行业广泛采用的例子仅有 CFPB（美国消费者金融保护局）的投诉系统<sup>1</sup>。

表中第二行列出了分布式（或分散式）数据库的例子。这一类数据库与以上所述的集中式数据库相比所存在的不同之处在于，这类数据库存在很多副本，且所有副本具有同等地位。另外，只要遵循规则，任何数据库副本的所有者都可以对其进行修改。换句话说，数据库系统的参与者可以直接交流。我们将分布式数据库也分为两类：访问受限和访问开放。

<sup>1</sup>见 <https://www.consumerfinance.gov/data-research/consumer-complaints/>。



区块链技术旨在实现分布式系统。它是一种可以自动建立信任凭证的系统，确保了相互冲突的记录不会出现，并防止恶意参与者对数据库进行未授权或非法的修改。它可以记录双方的交易，记录文章开始提到的名单记录，且无需昂贵的第三方验证。

为了防止对系统的攻击、对信任的破坏和对数据的非法修改，数据库的修改权是基于某种稀缺资源的。在上文提到的封闭的受限访问系统中，这一稀缺资源是身份——仅有具有特定身份或属性的人员或机构才有权修改数据库。但在开放访问的数据库中，身份不是稀缺资源——任何人都可以加入、离开或再次加入，并管理数据库——在这种情况下，与访问权相关的稀缺资源变成了计算能力，或某人在系统中的抵押或投资物（例如股份）。

在开放数据库中，只要遵循一定规则，任何人都可以对数据进行修改。因此，这些规则必须防止不怀好意的人获取整个数据库。在最初的比特币协议<sup>1</sup>里，稀缺资源是计算能力。只要没有人能控制大于一半的算力，比特币协议不会被恶意接管。然而，比特币非常耗费资源，这一点也被人们反复提及。仅用于比特币算力的电费就高达每年 30 亿美元<sup>2</sup>。从经济学角度看，这是纯粹的无谓损失；从环境的角度看，这是一场灾难。

### 3、区块链技术的未来尚不确定

现在区块链技术在金融业和非金融业的应用都非常有限，尽管加密货币是其中的例外。在表 1 中，我们列出了区块链技术在非金融行业的两种可能的商业模式——供应链库存管理和产权契据记录——但是就我们所知，二者都没有被大规模应用。

区块链技术将走向何方？如果没有进一步的技术突破，开放的分布式系统将保持当前昂贵缓慢的特点。以比特币协议为例，其交易速度不能超过每秒 7 次<sup>3</sup>。从这个角度看，专有（访问受限）的分布式系统也许更有希望。我们认为大多数从事此类项目的企业开发人员都会考虑这种数据架构，希望以此创造垄断来获利。不幸的是，如果这种垄断形成，交易成本很可能并不会因此下降，而这与开放分布式系统支持者的设想大相径庭。在金融业中，我们以 CLSNet<sup>4</sup>作为访问受限的分布式系统的例子。CLSNet 是一种双边外汇支付系统，它利用分布式记录技术来降低外汇交易费用。

---

<sup>1</sup>见 [https://en.wikipedia.org/wiki/Bitcoin\\_network](https://en.wikipedia.org/wiki/Bitcoin_network)。

<sup>2</sup>见 <https://digiconomist.net/bitcoin-energy-consumption>。

<sup>3</sup>见 [https://en.wikipedia.org/wiki/Bitcoin\\_scalability\\_problem](https://en.wikipedia.org/wiki/Bitcoin_scalability_problem)。

<sup>4</sup>见 <https://www.cls-group.com/products/processing/clsnet/>。

可以想象，区块链系统可以安全地追踪全球经济中每种金融工具的所有权和风险。虽然这会是一个艰巨的任务，但它确实是革命性的。警察将更容易追查洗钱和恐怖主义融资；政府可以更有效地监控集中度风险和系统风险；金融市场参与者可以克服信息不对称，改善风险定价和资本配置。

在实践中，我们还有很长的路要走。例如，在我们研究整个金融系统之前，我们需要能够识别法律实体和金融工具。我们已经写过关于全球法律实体标识符<sup>1</sup>（LEI）的优点以及普遍应用的重要性（Cecchetti 和 Schoenholtz 2017b）。但完整的功能还需要全球金融工具标识符（FII）来实现。虽然 LEI 流程现在已经很先进，但据我们所知，没有人计划实施 FII。

最终，这样一个透明的金融体系将引向一个没有隐私的世界。假设 LEI 和 FII 都已到位，所有内容都记录在所有公众都可以查看的专有分布式系统上（也许这一数据系统需要付费）。这意味着每个人的资产负债和交易信息都将公开。即使我们降低了非法入侵地可能性，如果最初由对政府和法定货币失望的自由主义者提出的区块链技术，最终反而限制了个人自由，那真的是一件非常讽刺的事情。

现在，区块链面临着规模问题。现在最快的专有区块链系统每秒钟仅能处理几千条交易<sup>2</sup>。与之相比，美国证券托存结算公司（DTCC）在股票交易高峰时每秒钟可以处理 25,000 条交易（这也大概是 Visa 支付系统的处理交易能力）。美国证券托存结算公司报告（2018）指出，新技术必须有现有技术两到三倍峰值的处理能力——即每秒钟约 50,000 条股票交易的能力。在可预见的将来，由于传输速度的物理限制和峰值信息容量的高需求间的矛盾，金融系统还需依赖集中式的清算系统。

#### 4、结论

综上，我们并不知道区块链的未来如何。自中本聪 2008 年创立比特币以来已经过去了十年，加密货币也已经出现了上千种，但如何更为广泛地应用区块链技术呢？如 CLSNet 的发展一样，我们期望区块链技术在电子清算、支付和结算系统中得到更广泛的应用（Cecchetti and Schoenholtz 2017a）。也许区块链技术也会应用于其他经济活动，例如记录产权、管理企业内部或企业间的供应链，或用于实现其他会计和审计功能。这类应用很可能会集中在那些交易量有限且交易速度不太重要的行业。但就现在而言，我们预测，相比开放系统，专有（受限访问）系统将有更大的发展和更广阔的应用。

---

<sup>1</sup>见 <https://www.moneyandbanking.com/commentary/2017/10/30/managing-risk-and-complexity-legal-entity-identifier>。

<sup>2</sup>见 <https://www.fool.com/investing/2018/02/01/3-cryptocurrencies-processing-1500-or-more-transac.aspx>。

---

---

本文原题名为“Finance and blockchains”。本文作者 Stephen Cecchetti 是布兰迪斯大学国际商学院院长；Kim Schoenholtz 是纽约大学斯特恩商学院金融机构和市场历史系教授。本文于 2018 年 8 月刊于 PIIE 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

---

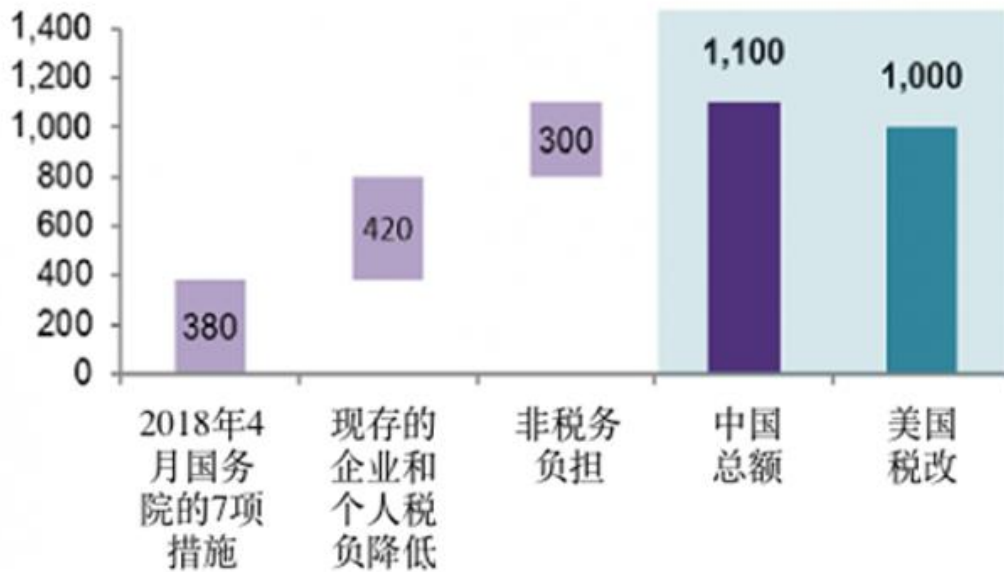
## 财货扩张支持增长，中国去杠杆已成往事

Alicia Garcia-Herrero, Gary Ng 和 Jianwei Xu/文 侯书漪/编译

导读：中国选择重新实施财政和货币扩张政策，以应对以美国为首的贸易战风险。双重政策发出了明确的信号，即经济增长是首要任务，但这些措施并非没有成本。目前，去杠杆工作必须暂时告一段落。编译如下：

由于贸易战和投资放缓两方面原因，中国国务院已经公布计划在 2018 年采取更积极的财政政策，企业和家庭负担减少 1.1 万亿元。全年，企业和个人减税额达到 8000 亿元，相当于 2017 年税收总额的 5.5%。这包括增值税调整，制造业、运输业和其他行业企业税率的降低，以及研发费用的退税。另外 3000 亿元将来自物流和公用事业非税务负担的降低。总额大致相当于美国税收改革减少了 1500 亿美元（1 万亿元人民币）的企业负担。

图 1 2018 年减少的税负和非税负负担（十亿 RMB）



这种激励并非没有成本。在资金方面，中国政府将加快发行地方政府特殊债券用于基础设施融资。中国人民银行（PBoC）通过此前三次下调存款准备金率来回应该类行动。另据报道，中国的银行在宏观审慎评估（MPA）中将有一个较为宽松的“结构参数”，这实际上意味着更多的信贷增长空间。

双重财政和货币政策发出了明确信号，表明经济增长是首要任务。扩张性财政政策和税收减少意味着政府有更强的支持经济的意图。如果不采取进一步的措施，新的财政方案将会提高利率并挤出私人投资。这就是货币政策的必要之处。

货币基调的改变有两个后果。首先，更快的信贷增长可以保持充裕的流动性和低利率以支持私营部门。之前三次下调存款准备金率和扩大中期借贷便利（MLF）抵押品的类型已经奠定了流动性加速宽松的基调，而市场也以人民币的快速贬值作出反应。传统市场的流动性状况，如银行间和债券市场，也有所改善。银行间市场 18 家商业银行提供的利率 3 月期同业拆借利率（SHIBOR）从 2017 年 12 月的 4.91% 下降至 2018 年 7 月的 3.17%。这表明金融机构，特别是大型银行的流动性压力有所缓解。

其次，较宽松的货币状况可以缓解由于流动性紧缩导致的违约风险，这在近期打击影子银行的大背景下尤为重要。投资者风险偏好降低以及对违约行为的担忧也促使中国人民银行将低评级资产列为 MLF 的抵押品。

另一个使投资者风险偏好降低的因素是 P2P 问题平台的爆发。截至 2018 年 7 月，P2P 贷款总额已增长达到 9560 亿元。由于流动性压力和资产质量问题，网贷正常运营平台的数量下降至 1,645 个，打击了公众对该种融资渠道的信心。再加上债券违约风险上升，这使得小企业的融资条件变得更加困难。

虽然到目前为止，社会总体融资似乎已经稳定，但我们预计，由于降准和 MLF 扩张，它将在 2018 年下半年加速。所有这些都是为了避免更高的利率，以降低为财政刺激计划融资的难度，并减少对私人投资的挤出效应。总而言之，中国已选择重新实施财政和货币扩张政策，以应对以美国为首的贸易战风险。暂时将去杠杆的努力抛之脑后。

---

本文原题为“Goodbye deleveraging: Fiscal and monetary expansion to support growth in China”。本文作者是 Alicia García-Herrero, Gary Ng 和 Jianwei Xu。本文于 2018 年 8 月刊于 Bruegel 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

## 中国“一带一路”倡议充满挑战

Jonathan Hillman /文 朱友明/编译

导读：“一带一路”倡议（BRI）建设实施已有五年，但实施效果并未达到之前的预期。据中国官员称：“一带一路”倡议包括六大经济走廊，这六大走廊将在欧亚大陆运输货物、劳动力以及数据。但是一项关于一带一路的 173 个基础设施项目的统计分析发现：中国投资走出这些经济走廊的可能性与进入可能性一样大。“一带一路”倡议（BRI）的协调性未达中国的预期，但也不像一些批评者所担心的那样悲观。编译如下：

### 1、高速公路，低速公路：不完全视角下的一带一路

自习主席五年前提出“一带一路”倡议，评论认为该项目既着迷又失落。“一带一路”倡议所涉及的项目的规模庞大。它横跨约 80 个国家，号称覆盖了世界三分之二以上的人口。中国计划投资接近一万亿美元，是马歇尔计划(Marshall Plan)中美国支出的 7 倍。旨在加强公路、铁路等硬件基础设施，提高贸易、运输协定等软件基础设施，甚至它还想强化如大学奖学金、其他人文交流等文化联系。总体来看，当大部分西方国家都在关注国内之时，中国正与世界建立联系。

BRI 项目的边界定义不清晰。而且对于某一 BRI 项目，没有给出官方定义。一些国家由中国资助的项目不属于 BRI 项目，但和 BRI 项目的很多特点都相似。BRI 于 2013 年由官方宣布启动，但早些年就已经开始的项目也通常被计算在 BRI 之内。BRI 项目已经扩大到时尚节目、艺术展览、马拉松比赛、国内航班、牙科行业以及其他不相关领域。BRI 项目这一宽松、缺乏透明度的特点已经导致许多人夸大它的规模。所以当 BRI 面临评估的时候，社会各界总认为这项评估中会受到某些命令性的因素干扰，即使事实上，这些干扰因素不存在。

### 2、北京的优先权应该体现在落地项目上

基于这一系列挑战，大部分学者尝试用两种方法理解“一带一路”。最常见的方法是在相对较高的层面上审查 BRI 项目，评估中国的官方声明和文件，并经常强调 BRI 如何为中国更加广泛的经济和外交政策的目标服务。另一个规模较小的团队采用了一种更精细的方法来评估单个项目的驱动因素和影响因素。除少数例外，我们缺乏将落地项目与更大规模经济和战略考虑联系起来的中层分析。因此，BRI 是否正在实现其目标，学界并未达成共识。

这项研究通过评估中国在一带一路项目的六大经济走廊进行的基础设施投资来填补这一空白。虽然框架是概念性的，方法是技术性的，但目标是实用的。投资模式是评估实际项目是否遵循官方导向的重要指标。这项研究结果应该会引起 BRI 支持者和批评者的兴趣。

图 1 中国的一带一路倡议



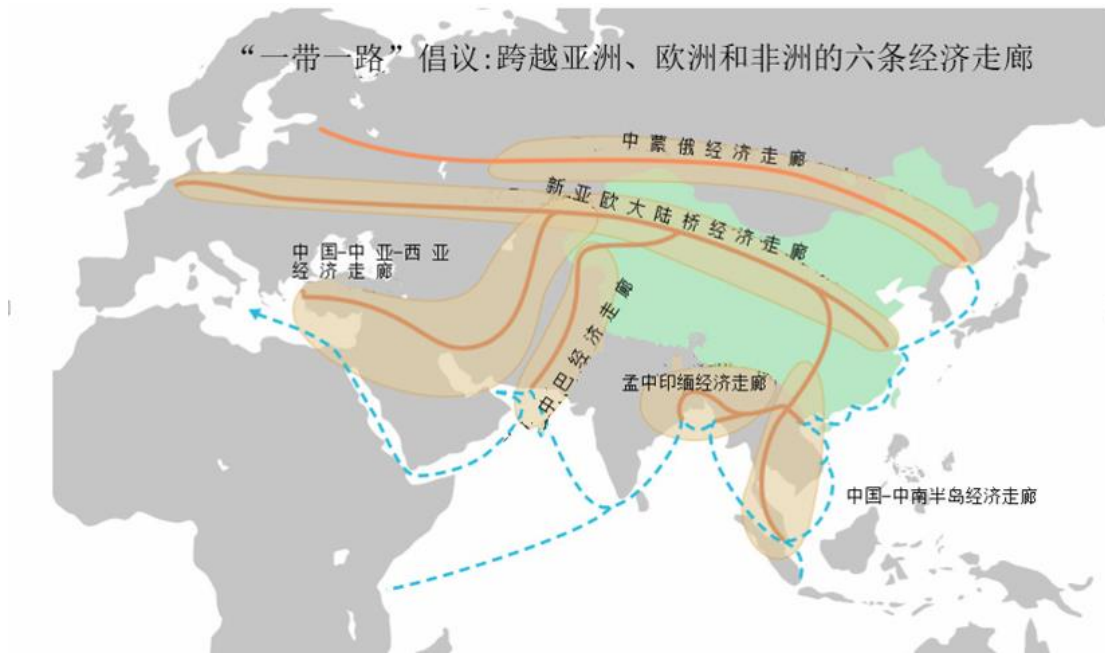
支持者经常强调 BRI 可以将各国联系起来以实现共赢，而经济走廊则是建立这些联系的常用工具，批评者常常含蓄或明确地认为，中国官员对 BRI 项目控制程度太高。如果反对者的观点是正确的，BRI 的实际开展项目应该会体现出中国政府的利益导向。

### 3、经济走廊：中层视角

中国官员提出了六大经济走廊，如下图 2 所示，这为 BRI 提供了一个中层视角。BRI 基本政策文件、单个官员的评论、地图以及中国官媒宣传的文章中都勾勒了这些走廊。习近平主席在 2017 年 5 月的“一带一路”论坛上强调，实现基础设施的互联互通是合作发展的基础。推进陆上、海上、空中、网络空间互联互通，着力抓好重点通道、城市和工程建设，打通公路、铁路、海港网络。“一带一路”下建设六大经济走廊的目标已经确定，我们要努力去实现这一目标。

对于一带一路项目来说经济走廊并不特别。早在 20 世纪 80 年代和 90 年代这一概念便流行开来，最著名的是亚洲开发银行(ADB)在东南亚开发大湄公河次区域(GMS)的项目。这种以地理为目标导向的发展方式往往通过将城市、工业中心和其他经济中心与交通基础设施连接起来启动。优惠政策，包括“软”基础设施的改善，旨在帮助运输走廊逐步发展成为经济走廊。

图 2 “一带一路”六大经济走廊



来源：香港贸发局研究

如果 BRI 项目实际上是遵循中国政府的意志，那么我们有理由预期，经济走廊内的活动水平将高于经济走廊外的水平。中国官员还没有提供这些走廊的确切坐标，这将给地理空间上的精确分析提供了更大的空间。但是，之前提到的官方声明、文件和地图使我们能够估计每个走廊的国家，如下面的表 3 所示。有了这些定义和项目级别的数据，就可以比较对落在走廊里的国家和落在走廊外面的国家的项目活动级别进行比较。



表 1 “一带一路”经济走廊带中的国家

中巴经济走廊 (CPEC)	孟中印缅经济走廊 (BCIMEC)	中国-中亚-西亚 经济走 (CCWAEC)	中国-中南半岛 经济走 (CICPEC)	中蒙俄经济走廊 (CMREC)	新亚欧大陆桥经 济走廊 (NELB)
巴基斯坦	孟加拉国	伊朗	柬埔寨	蒙古	白俄罗斯
	印度	哈萨克斯坦	老挝	俄罗斯	捷克共和国
	缅甸	吉尔吉斯斯坦	马来西亚		哈萨克斯坦
		塔吉克斯坦	缅甸		波兰
		土耳其	泰国		俄罗斯
		土库曼斯坦	越南		德国*
		乌兹别克斯坦			
*表示不在分析的地理范围之内					

项目数据取自和亚洲数据库再连接的国际战略研究中心 (CSIS)。研究团队使用一种源于政府机构、区域开发银行、项目合同、新闻文章中的数据的开源方法去维护该数据库。BMI 研究还分享基于开源的季度更新，并且这些开源数据由关键项目数据库提供。BMI 研究根据其核心项目中的数据库进行季度更新。大约有 380 个信息水平各不相同的中国资助项目已被确定。由于信息不充分，放弃了一些项目之后，这份报告包括了 2013 年至 2017 年期间在欧亚超级大陆 45 个国家发起的 173 个由中国出资的基础设施项目。由于西欧的运输网络发展得较为成熟，该报告便删除了西欧，并且从地理位置上看，该区域是一个起点和目的地，而不是一个中间连接点。所以该分析报告中所包括的大多数项目是运输项目，这符合前面所述的过去和目前经济走廊的发展战略。

#### 4、事实上项目活动不符合中国远大的前景

线性回归可用于分析项目活动于 BRI 六大经济走廊的关系。每个国家的资金总额和项目数量首先被作为活动指标检测。由于透明度方面带来的挑战，一些项目的资助信息无法得到确认。但是该研究继续进行并将项目数量作为国家层面上的主要指标。为了控制可能导致投资差异的经济、政治和社会因素，该分析还增加了几个国家层面的变量：GDP、人均 GDP、土地面积、人口、与中国的距离和治理指标。除此外，为排除 BRI 所含国家受海外投资的影响，该分析增加了一个变量以控制海岸线。

该分析从两个方面对 BRI 经济走廊进行了“简单”检验。第一，若中国政府将每个经济走廊定义为它经过的国家内的特定地理区域，那么不是每个项目都必然被视为经济走廊的一部分。该分析假设一个国家的所有项目都是通过它的经济走廊的一部分。第二，分析的地理范围仅限于欧亚超级大陆上的国家，非洲和拉丁美洲国家被剔除，尽管这两个地区都有中国资助的基础设施项目，但这两个地区都不是这六大经济走廊的正式组成部分。因此，如果不把它们排除在外，就会减少非经济走廊国的相对资金数额。同样，斯里兰卡、印度尼西亚和其他邻近海洋的国家也应被排除在外。这些取舍可以使得纳入分析的中国项目更有可能是经济走廊中的项目。然而，研究结果表明，项目的实际效果并不符合中国的宏伟愿景。其中在五条走廊中，经济走廊参与国与项目活动之间没有显著相关，如下表 4 所示。而且研究结果表明，很多一带一路的落地项目并不符合中国的宏伟愿景。当然，中巴经济走廊至少在两个方面是个例外。首先，中巴经济走廊是唯一一条与更高水平项目活动之间存在显著相关性的走廊。这是合乎逻辑的，因为人们将其视为 BRI 的旗舰走廊。然而，它也是连接中国和单一国家相连接的唯一经济走廊。正如下一节所解释的那样，中巴经济走廊不应成为一带一路其他经济走廊的范本，而应强调中国在审查和实施 BRI 方面所面临的协调上带来的挑战。

表 2 艰难的中国经济走廊带

走廊	与项目活动之间关系是否显著
孟中印缅经济走廊	X
中国-中亚-西亚经济走廊	X
中国-中南半岛经济走廊	X
中蒙俄经济走廊	X
中巴经济走廊	✓
新亚欧大陆桥经济走廊	X

## 5、绕道：北京的控制问题

如何解释 BRI 的中国官方计划与实际项目活动之间的差距？上面的统计分析没有提供答案，但它打开了猜测和进一步研究的大门。当然，北京方面有可能为 BRI 制定一个私人计划，而且资源实际上正朝着这些中国政府意志的方向发

展。但除了中巴经济走廊，上述结果并不能为任何政府意志导向的猜想提供证据，如地理位置(例如，更接近中国的国家)或其他方面(例如，更好的商业环境)。此外，如果这样的计划确实存在，它很可能会遇到许多协调方面的挑战，就像中国政府公开宣布的优先事项所面临的许多挑战一样(如果不是更多的话)。

更令人信服的解释是，中国国内外的利益集团正在扭曲习主席标志性的外交政策愿景。在中国，政府希望地区、地方和企业层面的利益集团支持 BRI，并希望他们在一带一路项目下开展新的工作。中国 32 个省份和地区的竞争不仅仅只是为了获得经济利益，也可以通过推进习主席的倡议谋求更多的政治利益。种种迹象表明 BRI 很可能在未来几年仍是焦点，去年一带一路项目被写入中国共产党党章，一带一路项目“合法化”以及寻租行为便可能会在一带一路的大旗下继续进行下去。

## 6、中国国内外的利益集团正在扭曲习主席标志性的外交政策愿景

这种竞争并未提升市场效率反而导致了重复和浪费。例如，从 2011 年到 2016 年，中国省级政府总共花费了 3 亿多美元补贴中欧铁路。省级政府急于宣布新的列车服务，以至于他们互相之间都在削减补贴。每一项新项目都以其本地名流的名字命名，结果这些大量的项目给潜在投资者带来了困惑。2016 年，中国铁路总公司介入并宣布所有中欧列车将被称为“中国铁路快运”。

中国一带一路项目滋生了大量的机会主义。由于没有明确的标准来界定 BRI 项目，这个项目已经发展到包含了无数不相关的活动。中国官员不仅允许这种扩张，而且乐在其中。在官方声明中，自从被宣布纳入北极、网络空间、甚至外层空间后，BRI 又扩大了规模。随着 BRI 的不断扩张，更多的利益集团为了牟利也加入到一带一路项目中。如果没有中国官员高度参与，正常来说，如此激烈的竞争是不应该会集中在 BRI 的六大经济走廊上。如果说有什么不同的话，那就是这么激烈的竞争是不应该会出现在这些区域。因为在世界范围内，很多时候地理优势是很难逾越的。

中国官员在伙伴国的控制力甚至更弱。可以肯定的是，有很多 BRI 的项目都是中国而不是接受国主动提出的。但中国政府不能要求其他国家接受符合规划走廊的项目。此外，每个国家都有国内集团，这些集团力量经常会通过接受、拒绝或重塑项目等方式来谋求自己的利益。不过这些担忧更多的可能是局部的，而不太可能全集中于中国一带一路经济走廊上的项目。每个国家的政府都有自己的互联互通计划，这些计划并不总是与北京的目标相一致。

随着参与各个经济走廊的国家数量的增多，各方协调也面临更多挑战。例如，中国-中亚-西亚走廊(CCWAEC)要求中国官员与七个国家协调。每个国家都有自己的海关程序、采购条例、错综复杂的土地权以及其他需要应对的挑战。相比之

下，中巴经济走廊（CPEC）要求中国官员单独与巴基斯坦协调即可（不过鉴于中巴经济走廊贯穿有争议的领土，印度官员肯定会期许更多的投入）。

这些约束条件限制了中国参与者的可获项目的数量。这也使中国国有建筑企业陷入两难，这些企业是一带一路倡议（BRI）最强大的支持者和最活跃的参与者之一。中国产能过剩问题十分严峻，以至于这些公司可能难以承受在经济走廊区域和非走廊区域之间的选择成本，从而拒绝了后者而坚持前者。原因其实可能是，这些企业做出选择的动机可能只是最小化建造成本而非选址约束。

## 7、未来之路

随着新信息的出现，本研究也将继续更新。关于每个走廊的地理路径更大的特异性将提高测试的准确性。单个项目的更优信息和具有充分信息项目数量的增加也会对其有所帮助。包括一带一路倡议的三个“蓝色通道”在内，未来的更新会进一步扩大，中国官员将其吹捧为一带一路倡议的海洋维度组织原则。这项分析远不是对一带一路倡议的最终判断，它仅仅是对 BRI 的单一方面的报告，五年的时间不足以说明问题，最终的判断还需要数十年的努力

## 8、中国政府的控制问题可能是华盛顿的机会

对中国政府来说，这消息好坏参半。一方面，正如布鲁金斯学会的 David Dollar 于早期在对中国对外援助的分析中发现，经济走廊参与者和项目活动之间缺乏联系这一事实表明项目更多是由需求驱动，而不是由中国规划内的供给驱动；另一方面，中国政府在推行一带一路倡议的经济走廊方面举步维艰这一事实也可能表明中国对一带一路倡议其他方面的控制较少。例如，如果中国政府不能控制 BRI 的实施进程，那么它也就不能监控和最小化相关风险。一般而言，透明度的提高会对 BRI 的合作者有利，但其实在风险管理方面，中国政府可能是最大的受益者。

最后，这些结果给中国的合作者和竞争者带来了一些好消息。对 BRI 持怀疑态度的人经常委婉或明确地表明：中国政府能够很大程度上控制该一带一路的项目。可以肯定的是，与中国的政治和战略问题相比，一些独立项目似乎更少受经济基本面的驱动。但与北京的宏伟计划相去甚远的是，迄今为止很多一带一路的项目看起来更加分散和投机。随着一带一路项目的不断深化，其部分项目可能会因为最小化美国利益方的成本和最大化全球发展的价值这两个原因而被重新进行调整。中国的控制权问题可能是华盛顿的机会。

---

本文原题为“China's Belt and Road Is Full of Holes”。本文作者 Jonathan Hillman 为华盛顿特区战略与国际研究中心(CSIS)政治经济学主席兼亚洲再连接项目主任。本文于 2018 年 9 月刊于 CSIS BRIEFS 官网上。[单击此处可访问原文链接。](#)

---

## 中美贸易战：对欧洲有何影响

Alicia García-Herrero/文 杨茜/编译

导读：为了评估市场反应是正当的还是夸大的，作者基于标准经济理论计算了附加进口关税的贸易影响，即两个关键参数——关税传递率和需求的价格弹性。多边主义的终结似乎是显而易见的，至少在贸易领域是这样。编译如下：

当美国在 2018 年开始对太阳能电池板和洗衣机加征关税时，人们预计贸易争端不会升级为全面战争。然而，市场上的这种乐观情绪自 6 月中旬以来已经消退。

贸易战的升级导致各大股票市场突然下跌，特别是中国股市。美国对价值 500 亿美元的中国产品征收关税后，中国马上开始征收报复性惩罚关税，上证综指应声下跌近 8%，而后特朗普政府又将征税产品金额上升到 2000 亿美元。同时，新兴市场货币也面临资本外流带来的巨大贬值压力。

为了评估市场反应是正当的还是夸大的，我们基于标准经济理论计算了附加进口关税的贸易影响，即两个关键参数——关税传递率和需求的价格弹性。

在此基础上，我们估计，进口关税在当前 25% 的基础上，预期增幅可能会在 5% 左右，而进口量可能减少 20%。这相当于进口价值净减少约 15%，换句话说最大损失达到 50 亿美元（340 亿美元的 15%）。此外，由于贸易重整和第三国替代，直接影响甚至可能更小。

### 1、新常态：反应性市场

虽然直接影响似乎很小，但我们不应忘记金融市场会对贸易战进一步升级的预期做出反应，更不用说如果进行全面的军备竞赛，将给世界带来更多的不确定性。因此，现在是时候接受“新常态”了，市场对贸易战有限直接影响的负面预期做出反应。

多边主义的终结似乎很明显，至少在贸易领域是这样。但是，人们还应该记住，世界不再是自由流动的。除了贸易，美国还在投资、知识和人才流动方面设置壁垒。例如，美国已经加大了对中国投资的审查力度，特别是中国对美国高科技公司的投资。最明显的是美国外国投资委员会的大部分行动针对中国，尤其在制造业和工业方面。除投资外，美国还通过收紧向中国公民发放学生/工作签证来限制人才和知识的流动。

### 2、对欧洲的影响

随着美国提高谈判桌上的赌注，很难想象中国如何能满足美国的需求。在不损害长期发展的前提下，中国几乎没有有效的报复方式。中国可以采取的最佳策略是向世界其他地区加大开放力度。欧盟是美国以外最大的经济体，我们希望中

国今后有意愿加强同欧洲合作，接受欧盟长期以来要求中国进一步推进经济合作的请求，改善市场准入和互惠条件。

在这种背景下，我们认为美中经济关系范式转变的影响可能会使欧盟受益，而欧盟是否收益在很大程度上取决于一些总体性和行业性因素。就总体而言，关键是欧盟委员会的回应（即是否会与美国结盟抵制中国产品，还是保持中立）。如果欧洲选择继续保持中立，就可以在在一定程度上取代美国和中国在彼此的市场。从更微观的层面来看，各行业的情况显然非常不同。

乍一看，美国和欧盟对中国的出口产品非常相似。中国从美国进口的前五大产品是化工产品、运输设备、汽车和医疗器械。中国从欧洲进口的前五大产品是汽车、机械设备、化工产品、医疗器械和运输设备。如果欧盟保持中立且美国不直接打击欧盟，那么欧洲工业的潜在市场对汽车和飞机行业都十分重要。从价值 2000 亿美元的产品关税清单中我们可以看到更多潜在市场。

如果我们假设欧盟可以占据美国和中国在彼此市场的所有份额，那么欧洲出口商的潜在收益将是巨大的。根据美中两国在 4 月发布的清单，我们发现欧洲汽车制造商最有可能从美国和中国市场上获益。化工产品和机械行业有机会从美国关税措施中获益。飞机制造商更有可能从中国市场获益，因为他们不会面临来自其他国家的激烈竞争。虽然中国从 7 月份发布的关税产品清单中删除了飞机，但如果中国决定对美报复升级，欧洲飞机制造商就可以获得巨大收益。

对于美国在 7 月 10 日发布的针对中国进口产品额外 2000 亿美元的关税清单，预计欧洲消费品制造商将抓住机遇并扩大其在美国市场的市场份额。值得注意的是，欧洲出口商有能力扩大其市场份额，因为他们已经在许多产品的全球市场上占据较大份额。欧盟家具、金属、塑料和纸制品出口量占全球 40% 以上。

### 3、哪个部门受益

为了更准确地量化行业层面的利益，我们构建了贸易互补性指数。受益最大的是半导体行业，半导体行业可能将出口值扩大到三倍以上。然而，考虑到欧盟出口结构的相对规模，相对受益最大的行业是汽车、飞机/航天器和化工产品行业，最大潜在收益增长可以达到当前出口的 24%、66% 和 17%。其他行业的受益程度因现有规模和潜在收益量而不同。例如，半导体行业可能扩大至其当前出口值的 3.57 倍，而钢铁行业最多增长 21%。

我们分析中的另一个重要发现是，欧洲对美国市场的潜在出口收益更大。换句话说，在欧盟对美国现有出口的行业，如果欧洲替代中国对美的出口品，其潜在收益占总潜在收益的 68%（相当于 690 亿美元）。相反，中国市场为欧洲出口商提供了 320 亿美元的潜在收益（就美国产品的替代而言）。对此的看法是，

欧洲出口商从美国对中国的制裁中受益更大，而不是中国的报复。当然，如果美国对欧洲征收进口关税，这种行业收益就会消失。

但是，我们应该注意到，在这个分析中没有考虑价值链的复杂性，这使得我们的结论对于在美国和/或中国生产组件（而非欧洲生产链中垂直整合）的商品而言意义尚不明确。此外，如果中国接受美国的要求并扩大从美国的进口，那么严重依赖向中国市场出口的欧洲行业将受到严重影响。

总之，我们的分析表明，欧洲会从中美贸易战中获益。对于那些可以分别替代美国或中国出口到彼此市场的行业来说尤其如此。只要欧洲不插手中美摩擦，最明显的受益行业就是汽车、飞机和化工产品。

---

本文原题名为“US-China trade war: What’s in it for Europe?”。本文作者 Alicia Garcia-Herrero 是布鲁盖尔（Bruegel）的高级研究员，也是埃尔卡诺皇家研究所的非常驻研究员。本文于 2018 年 8 月刊于 Bruegel 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

## 特朗普贸易战是对中国经济模式的无意识攻击

Alex He/文 史明睿/编译

导读：中美贸易战持续升级，双方科学技术流动受阻的深层原因是中国经济发展模式与美国奉行的自由市场经济体系的冲突。中国依靠国家主导的经济发展模式取得了成功，让美国感受到了威胁。但是，紧密的贸易投资关系仍是中美关系的基石，双方依然存在相互妥协的可能。中国可以把重心转向改善民生问题，以此让世界淡忘中国对于自身经济和科技实力的吹嘘，重新认识到中国作为发展中国家的现实。编译如下：

中美之间 160 亿美元的关税和反制关税生效，说明世界两大经济体之间的贸易战进一步升级，一场根深蒂固的冲突正在形成。美国针对中国强制技术转让政策、知识产权窃取、中国制造 2025 战略计划、针锋相对的关税反制政策进行攻击的背后，存在着更深层的原因：中美之间的冲突是国家主导的经济模式与以美国为首的自由市场经济体制之间的冲突。

特朗普总统似乎并不关心意识形态或政治观点，只要符合他的“美国优先”政策，他可以对盟国加征关税，也可以友好地对待独裁统治者。然而，对中国制造 2025（一个发展中国高科技产业的计划）的攻击似乎有意或无意地变成了对中国政治和经济体系核心的攻击。中国模式的特点是政府主导并支持工业增长和创新，具体方式包括国有企业控制关键部门，政府引导的产业政策及银行提供低息贷款等。

美国两党制定对华政策的精英都支持挑战中国的经济模式。他们似乎不再幻想中国能够融入美国的资本主义自由市场，并且认为过去 20 年美国的对华政策已经失败。

自 2001 年中国加入世界贸易组织(WTO)以来，中国进行了进一步的市场经济改革，私营部门蓬勃发展，但在经济全球化方面，中国保留了国家资本主义制度，甚至强化了制度中的强制性部分，而中国也因此发展成为世界第二大经济体。中国的战略转型和美国对华政策制定者们日益增长的不满，巩固了美国人对特朗普政策的共识：中国的成功是以美国为代价的。

特朗普挑战中国模式，推动中国融入以现行规则为基础的自由市场经济体系。这样做的初衷与前总统巴拉克·奥巴马(Barack Obama)相似，不同之处在于方法。奥巴马采用了《跨太平洋战略经济伙伴关系协定》(Trans-Pacific Partnership, 即 TPP)这样结构缜密、顾全面子的方式，而特朗普却使用了另一种粗糙且彻底过时的武器：（加征）关税。

然而，特朗普的顽强攻击触及到了中国的痛处。中国日益增长的外部压力和因贸易战导致的国内经济低迷使领导层和精英阶层开始审视自己是否低估了特



朗普彻底改变美国对华政策的决心。在中国，有一种流行的观点认为，中美之间紧密的贸易和投资关系是当今中美关系的基石。而在美国，从理查德·尼克松(Richard Nixon)到奥巴马(Obama)，没有哪位总统对这一点提出过异议。

至于贸易战如何结束？普遍的观点认为，特朗普的愿望与中国深化经济改革、进一步开放经济的意愿有充分的重叠。尽管两国密切的经济关系因贸易战而蒙上阴影，但它们仍是中美关系的基础。鉴于这一现实，即便美国主导的自由市场体系与中国模式之间的冲突不可避免，妥协的可能性依然存在。

就中国而言，可以通过用优惠贷款代替直接补贴，打消美国对中国产业政策补贴的担忧；可以出台新的中美知识产权协议，更好地保护美国的知识产权和中国的关键技术；还可以重启陷入僵局的双边投资协定谈判，并为上述调整提供实施空间。如果中国能够改变目前的做法，中国模式对以美国为首的经济体系的威胁可能会变小。中国政府也许能淡化对中国经济和技术能力的吹嘘。

中国不应把重点放在国家经济增长率上，应该放在改善工薪阶层和流动人口的收入、福利和教育，以及改善欠发达村镇落后的基础设施（医疗、教育、互联网、供暖、卫生、供水）上。重新定位中国经济发展模式的重点，将向世界表明中国仍是一个发展中国家。

---

本文原题为“Trump's Trade War Is an Unintentional Attack on China's Economic Model”。  
本文作者 Alex He 为 CIGI 研究员。本文于 2018 年 8 月刊于 CIGI 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

## 中国大规模 P2P 的破产：地下银行陷入困境

Martin Chorzempa /文 熊春婷/编译

导读：在线点对点(P2P)借贷曾经被吹捧为金融转型的一种方式，它使金融业更有效率，而且宣称能使欠发达经济体超越美国。没有哪个国家比中国更吹捧 P2P 贷款了，目前中国拥有世界上最大的 P2P 借贷部门。但是，在 400 多万名个人投资者向该部门提供的数万亿元贷款后，P2P 行业陷入了危机。诸如家庭失去毕生储蓄，人们绝望的抗议去寻求政府援助的故事层出不穷。这些故事给世人警醒：革命性金融创新的背后隐藏着巨大的潜在风险。编译如下：

从 2006 年至 2007 年开始，中国的在线借贷平台直接将借款者和贷款者联系起来，替代了通过金融中介机构来筹集资金的传统方式。这一借贷模式于 2013 年兴起，当时互联网金融正蓬勃发展。尽管这一产业已显示出足够的韧性，但乐观者不得不连续下调自己的预期。该行业的丑闻在美国人中已经是臭名昭著。在中国，有 2/3 的 P2P 贷款机构(截至 2015 年 11 月已经有高达 3500 家 P2P 机构)破产了，但是这些破产案例只是逐渐减少运营平台，而没有引起任何恐慌。自 2014 年底以来，至少有两位数的价值几十亿美元的庞氏骗局以及更多规模较小的欺诈者卷走了投资者资金，或将资金投资在不良资产上。中国银行业监管机构在 2016 年 8 月发布了一系列限制性规定，并一直在进行“整顿运动”，以驱逐不良行为者。然而，P2P 贷款并未减少，在 2018 年 6 月底之前的 12 个月里，未偿还贷款增长了 43%。

然而 P2P 未来发展前景突然变得黯淡。自 6 月 1 日以来，15% 的 P2P 操作平台陷入了严重的困境：<sup>1</sup>活跃投资者数量自 7 月份来下降了 20% 左右；自繁荣开始以来，未偿还贷款首次大幅下降，从 6 月份的 1.3 万亿元人民币跌至 7 月份的不到 1 万亿元人民币；投资者也在恐慌。<sup>2</sup>这次迟来的对高风险平台的洗牌将使少数实力较强的平台在未来很长一段时间内发挥关键作用。这些平台能为那些无法获得信贷的人提供贷款，并为那些能够承受风险的人提供高收益投资。

### 1、中国的 P2P 借贷给更像是地下银行

破产平台数量激增表明，监管机构在很大程度上未能确保 P2P 借贷平台是“信息中介”而非承担和分散金融风险的金融中介。许多所谓的 P2P 平台要么从一开始就是骗子，要么就是非法地下钱庄。它与银行不同——银行将存款人的资金

---

<sup>1</sup> 2016 年 8 月，当中国银监会的规则首次适用于 P2P 贷款时，破产率一度上升，但该比率在下个月回落。这一次，失败的百分比要高得多。网贷之家发布了一系列有严重问题的平台。

<sup>2</sup> 网贷之家(Online Lending House)表示，平台破产率正在放缓，但数据可能有问题，因为中国政府正试图防止恐慌情绪蔓延。

集中起来进行长短期借贷活动，并且即使贷款变成坏账，银行仍有义务偿还存款人的资金——而当一个平台只是在互联网上匹配借款人和贷款人时，实际上就出现了 P2P 借贷。

实际 P2P 借贷意味着只有当借款方偿还款项之后贷款方的资金才能收回。例如：进行期限为 12 个月的投资，三个月后即使投资者恐慌也无法收回投资资金，因为投资尚未到期；而且即使借款人停止偿还款项，贷款人也无法要求平台偿还资金。因此，在 P2P 平台破产之前，“挤兑”应该是不可能发生的。<sup>1</sup>这些特点对于区分 P2P 平台和银行非常关键。银行贷款存在信用风险和期限错配，因此受到更严格的监管。

可悲的是，P2P 平台上仍在“挤兑”。实际上，中国的 P2P 平台提供担保，这意味着投资者没有得到任何关于风险积聚的提示，直到平台无法履行其义务进而破产。这些平台还会发行期限错配的理财产品，如果恐慌的投资者撤出资金，它们将面临挤兑风险。中国银监会(CBRC)于 2016 年 8 月发布规定，将这些行为定性为违法。然而，过去两个月的动荡表明，许多平台忽视了这一规定。

## 2、监管失败

一位中央政府的高级官员曾在 2015 年对我说，P2P 贷款就像是一个击鼓传花游戏，没有监管机构愿意为此负责。银监会中只有两三个全职员工在负责制定有关如何管理成千上万的复杂的平台的决策，故中国银监会只是负责起草规则，<sup>2</sup>而平台注册所在地的当地政府平台则负责执行规则和监督。

这一安排存在两个问题，进而导致当前 P2P 贷款的崩溃。第一、市政府或省政府无法有效监督为中国各地的项目提供资金的贷款业务。第二、最重要的问题在于存在地方政府与 P2P 平台共谋的可能性，即 P2P 平台可以直接向政府相关项目提供贷款，关闭它们将切断资金流动。我曾拜访过一家由政府支持的 P2P 贷款平台，他公开告诉我说他们可以向政府提供银行不提供的资金。这些所谓的为这类贷款提供担保的独立公司碰巧与 P2P 平台共享办公室，后者也归政府所有。

## 3、起源和危机

目前的恐慌很可能是由投资者的不安情绪和监管行动的共同作用导致的结果。6 月中旬，中国银保会 (CBIRC) 主席郭树清向中国投资者发出了公开警告。他不仅给出了含糊的警告，还给出了具体的数字和严厉的警告：如果一项投资承

---

<sup>1</sup> 然而，如果许多贷款都是短期贷款，并通过获得新贷款而持续展期，那么投资者拒绝发放新贷款将可能导致违约行为激增，进入一个恶性循环。

<sup>2</sup> 2015 年在北京采访中国政府官员。

诺 10% 及以上的回报率，就要准备好亏钱。而在那之前人们还认为如果 P2P 平台倒闭，政府会帮助他们。他们将李克强总理的“互联网+”计划等同于对 P2P 的背书，贯穿中国金融体系中无处不在的担保让许多人对风险不再敏感，P2P 公司与地方政府之间的密切关系表明政府支持，而且 P2P 广告往往强调与国有或国有企业的联系。但郭树清的言论似乎说明政府几乎不可能拯救 P2P 投资者。

今年 7 月，一场旨在确保合规的监管运动又延长了两年，但现在就判断监管机构最终是否会强化自己的做法，并开始关闭违规平台还为时过早，因为大家都知道，严格执行现有规则将导致大规模破产。

#### 4、局势紧张

随着越来越多的新平台倒闭或下线，失去毕生积蓄的投资者被抛诸脑后。许多人指责地方政府，这导致 8 月 6 日在中国银保会（CBIRC）总部前发生了一场有计划的示威活动。然而，国家安全局迅速采取行动阻止抗议活动，围捕示威者，禁止其他人前往北京。行为之迅速，如果几年前将之应用到违法的 P2P 平台上，很可能会大幅降低欺诈的数量和不可避免的清埋成本。但即使当局能够阻止抗议活动，被欺骗投资者酝酿已久的愤怒仍持续发酵。

8 月 12 日，有关部门才宣布了 10 项应对网络借贷风险的措施，但是这些措施大多是在鼓励地方监管机构以更大的热情执行现有规则。尽管如此，积极举措包括冻结对新的在线贷款机构的审批，使投资者能够更容易在虚拟平台上登记索赔。某些当局由于受到动荡局面干扰或因投资者索赔过多而负担沉重，开始向那些专门从事不良贷款业务的国有企业寻求帮助。不过由于 P2P 贷款普遍存在欺诈行为，而且缺乏抵押品，这些帮助很可能无济于事。

#### 5、遥遥无期

自今年 6 月<sup>1</sup>以来，已有 268 个平台暂停取款、逃之夭夭或接受调查，这只是姗姗来迟的 P2P 整顿的开始。我在去年 10 月预测，目前运营的 1600 个平台中，只有几十个将在中期内存活。随着行业第一次萎缩，即使没有期限错配且符合法律的平台也将面临严重的问题。最成功的在线贷款机构之一的创始人唐宁警告称：“冬季”来临，所有企业都将受到冲击。

长期以来，违约率一直被人为压低，因为资金紧张的借款人可以很容易地在数千个贷款平台中找到另一个平台贷款给他们去偿还之前的贷款。我认为这样的时期已经结束，正如 2008 年美国次贷危机一般，在新信用干涸之际，住房贷款人再也无法找到新的资金来源去维系支付。

---

<sup>1</sup> 据在线借贷公司估计，今年 6 月有 80 家平台出现问题，7 月有 169 家，8 月有 19 家。

中国政府现在已经非常清楚违规平台对社会稳定造成的风险，尽管即使 P2P 平台普遍破产，对经济造成的风险也微乎其微。未偿 P2P 贷款加总后还不到银行贷款总额的 1%，中国只有很小一部分人投资于 P2P 贷款，之前数十亿元的 P2P 破产并没有造成更广泛的金融不稳定。

以当前短期的痛苦避免未来处理规模更大的 P2P 部门所存在的金融不稳定问题十分有必要。中国当局应该迅速行动，执行现有规则，至少对最大的 P2P 平台进行集中监管。但是，更严重的系统性问题在于，如何为中国储户提供更多有效的投资渠道，以及如何确保目前依赖 P2P 的借款人（如许多中小型企业）能够继续获得亟需的融资。

---

本文原题名为“Massive P2P Failures in China: Underground Banks Going Under”。本文作者是 Martin Chorzempa，为彼特森国际经济研究所研究员。本文于 2018 年 8 月刊于 PIIE 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

## 中国制造 2025 对全球治理的挑战：分析与建议

Anton Malkin /文 申劭婧/编译

导读：该论文对中国制造 2025 年（MIC 2025）这一中国旨在提升国家实力的产业政策框架进行了重新评估。作者认为，MIC 2025 的总体目标及其支撑政策并非不合理，但是可能导致全球工业集中度不断提高而产生的国际发展问题。为解决中国贸易伙伴对中国产业政策的担忧，需要推动全球贸易治理改革，以确保公平。编译如下：

该论文概述了中国制造 2025（MIC 2025）计划的驱动因素，也讨论了近期中国高科技产业政策走势的整体特征。作者认为，中国提升自己在全球制造业价值链中位置的计划包括开展大规模的公私合作伙伴关系，旨在为中国市场开发尖端技术，吸引熟练劳动力，从而推动本土技术的应用和创新。此外，与普遍看法相反，外国投资，知识产权保护和商业化对于实现 MIC 2025 的目标至关重要。除此之外，在全球产业集中问题日益凸显以及中国在两用技术方面特殊的贸易困境背景下，说中国的产业政策在“搭便车”，引进替代计划，旨在故意让国内企业优先于外国投资是不公平的。

当代贸易中，中国与其不断扩大的各国贸易伙伴间的紧张局势，也暴露了全球贸易治理中的一个难题：如何在给予发展中国家和中等收入经济体政策空间，使它们赶上发达工业国与遵守全球贸易体制规则（见 Singh and Jose 2016）之间取得平衡。自从 WTO 成立以来，中国是第一个在约束性规则和政策空间之间引发不平衡的主要中等收入经济体。因此，决策者最好将 MIC 2025 视为全球贸易治理问题，而不是中国特有的问题。中国不是第一个使用技术转让政策（相对于战略性外国直接投资和竞争政策）的国家，也不会是最后一个。因此，确保中国可以更好地融入基于规则的全球贸易秩序将为其他新兴经济体树立一个重要先例。应该着眼于鼓励该国给予外国公司平等待遇，在这一点上，中国已经作出明确（但到目前为止，在很大程度上只是言语上的）承诺。它需要继续吸收外国先进技术，而在这方面世界也需要北京更加透明。要达到这一目标，可能需要对全球贸易规则作出相应更改，这可以通过在 WTO 现有框架下，中国和其他国家或组织的双边和多边协商分步完成。

一些人认为，中国正在利用国家安全立法，制定标准举措和政府采购等措施，来掩盖其有利于国内公司，打压外国竞争对手的重商主义政策。然而，我们需要考虑到批评者将意图与结果混淆的可能性。中国对依赖外国技术可能带来的国家安全隐患的担忧不无依据。随着中国对发达经济体的投资日益受到国家安全监督，中国的贸易伙伴至少应该对北京的担忧表示理解。关于这一问题的双向对话，对于完善日益呈现出国家安全担忧零和特征的全球贸易制度至关重要。

此外，问题的重点是中国的外国直接投资准入水平与中国企业在境外享受的准入水平不成比例。世贸组织有意允许这种比例失衡的存在，因为它考虑到了一个国家的经济发展水平及其摆脱补贴和对外国投资监管障碍的义务。出于环境保护和促进朝阳产业发展的考虑，世贸组织规定这些相关产业可以享受对这些义务的豁免。这些例外可以追溯到 1947 年关贸总协定和贸易条款的第 VI, XVII, XIX, XX 条，以及 WTO 规定的后续条款（同上）。目前，关于全球贸易的辩论分为两派。一派希望缩减这些例外，另一派则希望进一步扩展这些例外的适用范围。MIC 2025 并不是创造了这些问题，只是将其带上了台面。

中国的发达国家经济贸易伙伴与 MIC 2025 之间最根本的分歧是国家在中国经济中的作用。众所周知，中国领导人对政府在经济中的作用与发达经济国家的政策制定者有着不同的认识。根据法律，中国的私营、外国和国有公司内都必须有共产党委员会。MIC 2025 延续了这一传统，而中国大部分新的风险投资和技术转让机制都涉及国有企业。与此同时，私营部门对中国 GDP 整体增长的贡献不断增长（见 Lardy 2014）。中国政府即使越来越试图协调自己的发展目标与私营部门的商业目标，但已经明确表示，外国和国内私有企业都是该计划的支柱（国务院 2017a）。中国的贸易伙伴应该与北京开展建设性地合作，以实现这些目标，同时确保国家在中国私营部门中的作用是透明和可预测的，进而减少与中国对外投资有关的国家安全问题。

世界贸易组织和其他组织是否应该规定政府对外国企业投资决策的干预上限？在全球投资规则下有关战略性外国直接投资的政策在多大程度上是适宜的？如何以及在何种情况下应该对技术转让政策进行监管？这些问题不仅涉及中国公司在全球经济中的崛起，还影响到中国作为全球经济大国的崛起。这种冲突在 20 世纪 80 年代很容易解决，因为那时经济崛起的日本是当时发达经济体的盟友。但是今天的中国不是。中国的领导人认为，当今发达经济体中政策制定者与国家和市场间不同的关系进一步加剧了这些紧张局势。因此，在对两用技术（即既可用于和平目的，又可作为军用的技术）和无形资产的全球治理商讨之外，除了双边或多边贸易协定，决策者几乎没有其他工具来解决国家间的冲突。

---

本文原题为“Made in China 2025 as a Challenge in Global Trade Governance: Analysis and Recommendations”。本文作者 Anton Malkin 是 CIGI 国际经济项目组的研究员。本文于 2018 年 8 月刊于 CIGI 官网。[单击此处可以访问原文链接。](#)

---

## 阿富汗消耗战:和谈仍是通过其他方式延长战争

Anthony H. Cordesman/文 曹园/编译

导读:为庆祝开斋节,阿富汗政府和塔利班开始为期三天的停火,这是自2001年美国入侵阿富汗以来塔利班首次宣布停火。7月28日塔利班一名高层头目声称早些时候其与美国进行了“积极有益”的直接会谈。作者认为,美国似乎是在在阿富汗进行一场消耗战,阿富汗军队建设进展有限,国内状况也未见起色。此时的和平谈判可能是在以其他方式延长战争,美国正在重蹈越南战争的覆辙。编译如下:

在阿富汗,美国似乎是在进行一场消耗战,单看其时间之长足以使威胁降到最低,并说服其接受一个可信的和平解决方案,然而结果恰恰相反,经过17年的战斗,没有任何人声称在加强阿富汗国防安全方面取得了足够的军事进展。尽管这场战争已经造成超过200000人伤亡,并消耗了超过1万亿美元的直接成本,但美国的承诺是无止境的,其仍在呼吁盟国提供援助和军队。

### 1、阿富汗军队建设进展有限

美国与其盟国的确在阿富汗安全部队建设上取得了一定进展,但他们何时能够“自立”,美国何时可以减少对其资金、实地顾问和空中作战的支持,我们不得而知。换句话说,这种程度的军事进展难以保证阿富汗部队能够控制每一个主要的人口中心,更不用说击败塔利班组织和其他威胁。美国对巴基斯坦采取了更加强硬的态度,目前尚不清楚这是否会产生严重影响。伊朗和俄罗斯现在似乎更愿意与塔利班合作,在阿富汗主要城市,塔利班和ISIS的持续袭击正在进一步削弱阿富汗民众对自身安全的信心。

### 2、为“赢得”和平输掉战争:阿富汗与越南

目前的阿富汗局势与越南存在着令人深感不安的相似之处。当时美国支持南越并发起连续的大规模轰炸行动,但因国内反战情绪高涨,不得不撤出军队,最终南越政府军被消灭,参与和平谈判的一些美国政策制定者认为,以输掉战争为代价换取和平也是一种胜利,大部分美国人甚至将这次失败称为“光荣的撤退”。

尽管阿富汗和越南的战争存在诸多差异,但两国的相似之处不容忽视。美国不仅低估了北越的外部支持力量,也大大高估了南越军队的生存能力。由于严重的分裂和政府的腐败无能,我们不得不承认外部经济压力和民主制度的外壳在实际激励和团结人民方面收效甚微。

### 3、文明面比军事面更糟糕

与军事所面临的挑战相比,阿富汗国内缺乏进展的情况只得到有限的关注,但形势同样严峻。美国至少在军事方面拥有战略的外壳,但有关民生问题“条件



性”的言辞，以及一个四分五裂的文职政府的腐败无能，似乎早已经被选择性忽略。

与阿富汗不同，南越政府至少有团结的外壳，与阿富汗的宗派、种族和部落差异相比，南越佛教徒和天主教徒等群体之间的分歧是有限的。谈及阿富汗中央政府的混乱、主要城市的安全状况和就业前景以及世界银行和国际货币基金组织关于阿富汗毒品经济的警告，不难发现它比崩溃前的越南要糟糕得多。

#### 4、和平谈判等于以其他方式延长战争

和越南一样，柬埔寨和尼泊尔的内战与阿富汗的局势几乎没有相似之处。然而，这两个例子都表明，反叛分子可能会利用和平谈判和其在政府中的角色来赢得他们在战场上无法赢得的战争。

今天的柬埔寨政府 - 及其日益独裁的政党 - 在一定程度上是波尔布特政权中比较温和和仁慈的部分成功操纵的结果。至于尼泊尔，则是人数少得多的毛派叛乱分子通过操纵和平成为了一个领导派系。如果说战争有时会被说成是“通过其他方式扩大外交”，那么这两种情况则警告我们，和平谈判同样是在以其他方式延长战争。

#### 5、“赢得游戏的方式是停止游戏”

美国要想在阿富汗抽身而退，唯一的办法可能就是与塔利班达成和平解决方案，宣布“胜利”，然后离开。毕竟让战争拖延下去，希望塔利班能够首先宣布投降现在看来似乎是痴人说梦。对于这样一个选择，我们只能说，世界已经或多或少地接受了美国可能无法在阿富汗获胜的事实。此外，在亚洲赢得这场游戏的唯一方式就是停止游戏，让俄罗斯、伊朗、巴基斯坦、中国和中亚国家“继承由此造成的混乱”似乎是最好的结果。

---

---

本文原题为“The Afghan War of Attrition: Peace Talks Remain an Extension of War by Other Means”。本文作者为美国国际战略研究中心首席研究员、地缘政治和国际安全研究专家 Anthony H. Cordesman。本文刊于 2018 年 7 月 16 日 CSIS 官网。[单击此处可以访问原文链接](#)

---

---

## 中东爆发新战争的风险越来越大

Richard C. Baffa/文 曹园/编译

导读:近期以色列和伊朗在叙利亚的冲突持续升级,增大了中东地区爆发大规模战争的风险,德黑兰的持续挑衅和对以色列宣称的红线的侵犯可能使局面迅速失控。作者认为,美国在叙利亚仍有切身利益,即遏制伊朗向黎凡特地区扩张的势力范围,并防止 ISIS 卷土重来。过早的撤军可能会扩大伊朗在叙利亚的活动空间,美国最好重申其在叙利亚的存在,并保持其遏制伊朗的硬实力和软实力,减少在中东发生另一场大规模灾难性战争的风险。编译如下:

显然,以色列和伊朗在叙利亚的冲突升级增加了发生新的大规模地区战争的风险。德黑兰的持续挑衅和对以色列宣称的红线的侵犯可能使局面迅速失控。美国应当继续保持其在叙利亚的军事态势,以遏制伊朗对黎凡特的恶意影响,并防止伊斯兰国(ISIS)卷土重来,从而阻止一场新的地区冲突的发生。

在讨论美国可能从叙利亚撤军的同时,以色列和伊朗军队在叙利亚的冲突也日益频繁。以色列对伊朗和伊朗支持的叙利亚民兵的袭击越来越具有侵略性——仅在过去的两个月中,以色列空军就进行了多次袭击。7月24日,以色列击落了一架据称在以色列占领的戈兰高地上空飞入其领空的叙利亚战斗机。7月15日,以色列空军袭击了阿勒颇以北的奈拉夫空军基地。

此外,据报道,印度空军6月17日对叙利亚-伊拉克边界上的阿尔布卡迈勒附近的一个伊朗指挥所发动了袭击,造成52名民兵死亡。这些袭击表明,以色列致力于保护其领空,对伊朗的挑衅性军事存在进行远程打击,并阻止伊朗支持的部队在以色列边界沿线继续存在。

### 1、一条通往战争的道路?

尽管双方不断发生口角和挑衅,但至少目前,伊朗及其主要代理人黎巴嫩真主党和以色列似乎都在寻求爆发全面战争。伊朗在其袭击中实行了一定程度的克制,据报道,伊朗将其在叙利亚境内距离以色列边境85公里的部队撤走,以安抚以色列;然而,以色列总理本雅明·内塔尼亚胡却声称,以色列不接受伊朗在叙利亚的任何存在。但以色列迄今的威慑和袭击没有吓倒伊朗,这就形成了一种难以遏制的升级逻辑。

过去的以色列冲突,例如2006年的真主党战争,揭示了以色列通往“战争之路”的端倪,在这一道路上,一系列挑衅行为引发了以色列的大规模行动。如今的以色列充满了危机感,因为伊朗似乎打算利用其在叙利亚的明显优势,使用更先进的武器增强黎巴嫩真主党(LH)的精确打击能力。强大的瞄准能力可能会改变游戏规则,将以色列重要的基础设施和人口中心置于危险之中,由于准确性

的提高，其武器数量要少得多。与 2006 年的冲突相比，以色列和 LH 之间直接涉及伊朗军队的新战争的范围和破坏性可能要大得多。

## 2、对美国的影响

美国在叙利亚仍有切身利益，即遏制伊朗向黎凡特地区扩张的势力范围，并防止 ISIS 卷土重来。俄罗斯和美国就叙利亚问题进行了高级别讨论，但是，任何要求美国撤军，但未能确保采取具体措施减少伊朗及其代理人的军事存在并停止向 LH 输送先进武器的协议，都只会进一步加剧冲突升级的风险。

美国过早的撤军可能会扩大伊朗在叙利亚的活动空间，并提供一个巩固其军事存在的机会。伊朗军事活动的增加很可能会激起以色列采取更加侵略性的行动，将该地区进一步推向战争的边缘。

此外，美国军队的提前撤离也可能为 ISIS 的复苏创造条件。美国撤军后，目前与华盛顿合作的由库尔德人主导的叙利亚民主力量很可能会与大马士革达成协议，将其大部分阿拉伯地区割让给大马士革政权，以换取库尔德东北部省份的更大自治权。许多被阿萨德军队收复的逊尼派阿拉伯人遭到了政权的报复，类似的虐待行为可能会激起反政府的不满情绪，为 ISIS 在其前哈里发地区的重新崛起提供机会。

为了持久打败 ISIS，美国应该继续与其伙伴协调，保持对 ISIS 的军事压力。ISIS 可能仍有超过 1.2 万名战士驻扎在叙利亚各地。此外，美援署等机构可以通过加强地方治理和增强阿拉伯力量，努力在多数获得解放的阿拉伯地区促进社会和解。如果没有美国的直接参与，稳定和治理举措可能无法实现。

继续考虑以美国撤军为代价交换短期和平协议，以及达成一项限制伊朗在叙利亚存在的临时协议，可能是错误的。美国最好重申其在叙利亚的存在，并保持其遏制伊朗的硬实力和软实力，减少在中东发生另一场大规模灾难性战争的风险。

---

本文原题为“[The Growing Risk of a New Middle East War](#)”。本文作者为美国兰德公司高级国际/国防政策研究员 Richard C.Baffa。本文刊于 2018 年 8 月 21 日 RAND 官网。[单击此处可以访问原文链接](#)

---

## 本期智库介绍

### The Center for Economic Policy Research (CEPR) 经济政策研究中心

简介：经济政策研究中心成立于1983年。它包括七百多位研究人员，分布于28个国家的237家机构中（主要是欧洲高校）。其特点是提供政策相关的学术研究、并关注欧洲。Voxeu.org是CEPR的门户网站，受众为政府部门的经济学家、国际组织等。它的文章多为与政策相关的工作论文初稿，比财经报纸专栏更为深入，同时比专业学术文章更加易懂。

网址：<http://www.voxeu.org/>

### The Royal Institute of International Affairs Chatham House (Chatham House) 英国皇家国际事务研究所

简介：英国皇家国际事务研究所成立于1920年，位于伦敦圣詹姆斯广场著名的查塔姆大厦内。是目前英国规模最大、世界最著名的国际问题研究中心之一。其宗旨是“推动个人和组织对日益复杂多变的世界进行全面研究，并提供政策参考。”英国皇家国际事务研究所与英国政府、企业、媒体和学术界均有着广泛的联系，对政府的外交政策有一定的影响。在《2011年全球智库报告》（The Global Go To Think Tanks 2011）中，Chatham House 在全球（含美国）30大智库中列第2名，全球30大国内经济政策智库中列第6名，全球30大国际经济政策智库中列第4名。

网址：[www.chathamhouse.org/](http://www.chathamhouse.org/)

### Brussels European and Global Economic Laboratory (bruegel) 布鲁塞尔欧洲与全球经济实验室

简介：布鲁塞尔欧洲与全球经济实验室成立于2005年，是主要研究国际经济的独立、非理论（non-doctrinal）的智库。致力于通过开放、基于事实并且与政策有关的研究、分析和讨论，对欧洲及全球经济政策制定作出贡献。bruegel的成员包括欧盟各国政府以及一些领先的国际公司。在《2011年全球智库报告》（The Global Go To Think Tanks 2011）中，bruegel 在全球（含美国）30大智库中列第16名，全球30大国内经济政策智库中列第9名，全球30大国际经济政策智库中列第3名。

网址：<http://www.bruegel.org/>

### Council on Foreign Relations (CFR) 外交关系协会

简介：成立于1921年，是美国非政府性的研究机构，致力于对国际事务和美国外交政策的研究。CFR是一个由精英学者组成的组织，成立伊始就成为20世纪美国最有影响力的智囊机构，曾为威尔逊总统在第一次世界大战中出谋划策。该协会主办的《外交事务》杂志曾刊登过乔治·凯南、基辛格和斯坦利·霍夫曼等美国知名外交家、国际政治学者的论文。在《2011年全球智库报告》（The Global Go To Think Tanks 2011）中，CFR 在全球（含美国）30大智库中列第4名，全球30大国际经济政策智库第6名。

网址：<http://www.cfr.org/>

### RAND Corporation (RAND) 兰德公司

简介：兰德公司成立于1948年，是美国最重要的以军事为主的综合性战略研究机构。在其成立之初主要为美国军方提供调研和情报分析服务。其后，RAND逐步扩展，并为其它政府以及盈利性团体提供服务。在《2011年全球智库报告》（The Global Go To Think Tanks 2011）中，RAND 在全球（含美国）30大智库中列第6名，全球30大国内经济政策智库中列第8名，全球30大国际经济政策智库第13名。

网址: <http://www.rand.org/>

### **The Center for International Governance Innovation (CIGI) 国际治理创新中心**

简介: CIGI 是关注全球治理的独立智库, 由 Jim Balsillie 成立于 2001 年。它的主要活动包括资助研究、创造交流网络、促进政策讨论、提高多边治理能力。具体而言, 它的研究集中于以下四个方面: 全球经济、环境与能源、全球发展、全球安全。它致力于将学术应用于政治, 通过优秀的研究与分析来影响政治决策。

网址: <http://www.cigionline.org/>

### **Peter G. Peterson Institute for International Economics (PIIE) 彼得森国际经济研究所**

简介: 由伯格斯坦 (C. Fred Bergsten) 成立于 1981 年, 是非牟利、无党派的美国家智库。2006 年, 为了纪念其共同创始人彼得·乔治·彼得森 (Peter G. Peterson), 更名为“彼得·乔治·彼得森国际经济研究所”。在《2011 年全球智库报告》(The Global Go To Think Tanks 2011) 中, PIIE 在全球 (含美国) 30 大智库中列第 10 名, 全球 30 大国内经济政策智库中列第 4 名, 全球 30 大国际经济政策智库第 1 名。

网址: <http://www.iie.com/>

### **International Monetary Fund (IMF) 国际货币基金组织**

简介: IMF 于 1945 年 12 月 27 日成立, 为世界两大金融机构之一, 职责是监察货币汇率和各国贸易情况、提供技术和资金协助, 确保全球金融制度运作正常, 其总部设在华盛顿。IMF 主要通过监督、贷款以及技术援助和培训三大职能来促成国际金融体系的稳定。IMF 的工作论文及其他出版物在全球宏观经济政策研究方面拥有巨大影响。

网址: <http://www.imf.org/>

### **Cato Institute 加图研究所**

简介: 加图研究所位于华盛顿特区, 成立于 1977 年, 是美国最具影响力的大型智库之一。加图研究所所以古典自由主义传统为思想根基, 致力于“扩展公共政策辩论维度”, 通过独立、超越党派的公共政策研究和讨论, 旨在“恢复小政府、个人自由、自由市场以及和平的美国传统”。加图研究所的政策分析曾经影响过里根政府和布什政府的政策。在《2011 年全球智库报告》(The Global Go To Think Tanks 2011) 中, 加图研究所在全球 (含美国) 30 大智库中列第 14 名, 全球 30 大国内经济政策智库中列第 3 名, 全球 30 大国际经济政策智库第 8 名。

网址: <http://www.cato.org/>