



Policy Brief No.201303

Mar. 15th, 2013

马涛

matao@cass.org.cn

附加值贸易将还原“真实”的世界贸易

当前的世界贸易统计能真实反映各国的实际贸易量、名义贸易额和贸易所得吗？对于不断深化的经济全球化进程，各国之间错综复杂的经贸往来可能会给出一个不确定的答案。现在越来越多的国家参与到全球价值链中，成为国际生产体系中某些环节的生产者，其根据自身角色在本国创造出对应的附加值。2011年6月，世界贸易组织（WTO）总干事帕斯卡尔·拉米提出，附加值贸易（Trade in Value Added）是衡量世界贸易更好的一种方法，是真实反映全球贸易运行的新的测度工具。¹

为此，主要权威国际机构近期频频发布报告，探讨附加值贸易对世界贸易核算的影响。首先是2011年WTO和日本IDE-JETRO发布的《贸易模式和东亚的全球价值链：从货物贸易到任务贸易》，再是今年1月16日经合组织(OECD)和WTO推出的全球附加值贸易统计初版数据库报告，最近则是2月27日联合国贸发会议(UNCTAD)发布的《全球价值链和发展：全球经济中的投资和附加值贸易》。

一、三份报告的核心内容和意义

WTO和IDE-JETRO报告首先指出附加值贸易是由于地理的生产分割导致的一种新型贸易。全球价值链的兴起源自以下几个要素和条件：各国的比较优势和资源禀赋差异成为新型国际分工的动力，这种新型分工改变着工业化经济的消费模式，并创造了新的国际需求——中间品交易；出口加工区和相关基础设施，以及贸易政策的发展为全球生产网络的形成提供了基础，跨国公司通过离岸外包或FDI等价值链分割的执行路径进行跨国生产，就产生了大量重复跨境的中间品贸易（出口导向型）；为衡量全球价值链的国别影响，就需要一种全新的核算方法——附加值贸易，加以统计和衡量（如图1所示）。

¹ 2011年6月6日，拉米在WTO和日本IDE-JETRO联合发布会“Trade Patterns and Global Value Chains in East Asia”上提出此观点，并指出我们生活在“世界制造”的时代，贸易模式由货物贸易向任务贸易转变。

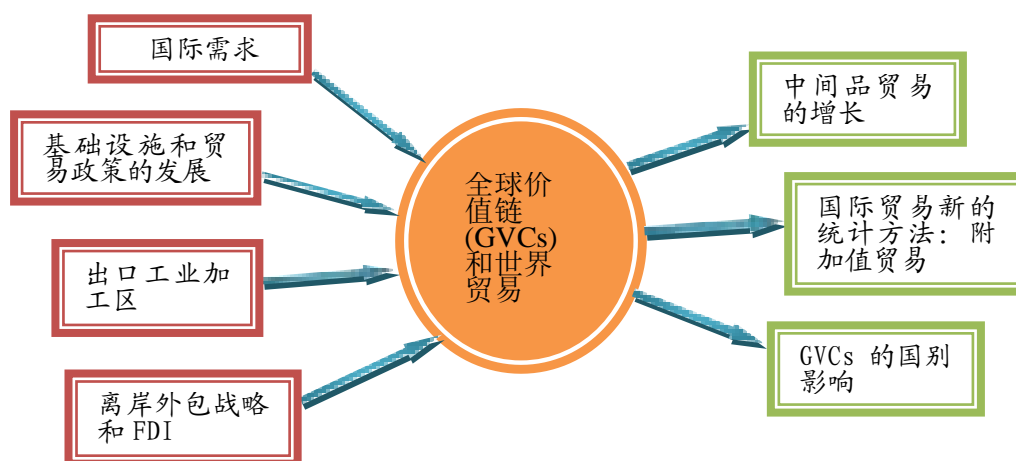


图 1 全球价值链和附加值贸易的形成机制

OECD-WTO 报告特别强调附加值贸易是指在经常项目中“重复核算”的问题，而不单纯是衡量在出口商品生产过程中创造的劳动力补偿、税收和营业盈余等增值部分。该报告的重点是提供了基于全球投入产出表（WIOT）的附加值贸易数据库，此数据库清楚地反映了全球价值链中服务所贡献的部分，并强调了出口当中货物和服务品的中间产品的重要作用。同时，该数据库也显示出经济体之间更加相互依存，尤其是新兴经济体在全球价值链中独特的作用，它直接影响到价值链上下游的供需关系。数据库的主要内容包含 40 个国家（OECD 国家，俄罗斯，巴西，中国，印度，印尼和南非）及其细分 18 个行业的 2005、2008 和 2009 年的数据。具体指标有：按行业分总出口中的服务内容；内涵在国内最终需求附加值流量中的双边贸易余项；内涵在出口中的中间品进口份额；区分国内外内容的分行业总出口，国内贡献内容分为三部分，国外贡献内容依来源国区分。

UNCTAD 的报告强调了跨国公司在全球价值链中的重要影响，价值链上跨国公司创造的贸易占到全球贸易的近 80%。UNCTAD 数据库还对国际贸易中的附加值在全球的分布进行跟踪，扩大了数据涵盖范围，覆盖了全球 187 个国家以及诸多产业。报告中新的数据显示，在全球出口中，约有 28% 是进口国仅仅为了将其作为生产某种出口商品或服务的中间产品而进口，2010 年 19 万亿美元的全球出口中，约有 5 万亿美元重复核算。报告强调，全球价值链导致全球贸易数据中出现大量重复核算；服务部门贡献了全球出口附加值部分的近一半；大多数发展中国家都参与到全球价值链活动中，对其经济增长发挥着重要的作用。

陆续发布的三个报告都强调了附加值贸易能更真实体现世界贸易的大小，三者是从提出思路到数据库构建不断深化发展的过程，思想吻合一致，上述几个权威机构可能会推动世界贸易统计的转变和新近发展。这种方法需要借助全球生产网络或者区域一体化作为平台，构造 WIOT 或者东亚国际投入产出表(AIIOT) 等数据库才能做出准确核算。新的核算方法也可能会改变国际经济规则以及政策调整，直接影响到生产网

络上的国家，尤其是发展中国家政策制定者的经济发展战略，对促进经济增长、创造就业、提高税收和收入，以及加快产业升级产生深刻而长远的影响。

二、附加值贸易核算对中国的影响

改革开放以来，中国不断融入全球经济体系，产业结构和贸易构成在全球化和市场化进程中不断转型和升级。由于国际分工体系日趋细化，虽然产业内贸易和产品内贸易交织并存，但是产品内分工越来越盛行，而我国正是借助各种形式的加工贸易参与全球化垂直生产网络的。在整个国际生产体系中，中国在较长时期内大量生产或出口劳动密集型产品，同时也承接大量高技术产品价值链低端的生产环节，通过各种形式的加工组装后出口更加复杂、更加差异化，甚至高技术含量的机械和电子类产品。中国的这种生产格局和贸易模式尽管在数量边际上占有绝对优势，在本土技术和收益的提升上是否也取得了一个飞跃呢？正如Koopman等（2010）所言“准确测度出口来源国的价值链是更好理解上述问题的关键”。² Meng and Miroudot(2011)研究显示，按照传统统计测算，2009年iPhone贸易方面，美国对中国的逆差为19亿美元，而按照贸易附加值测算，美国对中国的逆差仅为7300万美元。³依照此思路，我们就能厘清作为“世界工厂”的中国，在国际贸易统计上，由于多头计算给人们造成的虚高的“统计假象”（statistical illusion），更能进一步认识到从“中国制造”到“中国创造”的道路还有多远。所以，用一种比较准确的方法测量中国价值链动态变化确实显得尤为必要并且具有现实意义，也能揭示“统计在中国，受益在他国”的本质所在。

对于全球经常账户失衡，尤其是中美贸易失衡问题，已经是不争的事实，中国“双顺差”的现实也使得在人民币汇率等问题上承受着较大的国际压力。以中美贸易为例，两国的贸易失衡一直受到关注，但这种失衡的真实结构如何，值得进一步解析。WTO和IDE-JETRO给出的数据显示（见图2），按传统统计方法测算出的贸易失衡在数量上还是较大，而用附加值贸易方法测算出的中美贸易顺差在三个年份下就要缩小20-27%，如果考虑到加工贸易因素，贸易失衡的程度更是会减少40%以上，甚至在2005年达到了53%的缩减规模。这是中美之间真实贸易失衡的程度，在剥离出从外国进口的中间投入品之后，尤其是考虑到我国加工贸易在对外贸易中的独特性，这样才能还原出两国贸易真实的顺差与逆差。

² Koopman Robert, William Powers, Zhi Wang and Shang-Jin Wei, 2010, “Give Credit Where Credit Is Due: Tracing Value Added in Global Production Chains”, NBER Working Paper 16426.

³ Meng, B. and Miroudot, S., 2011, “Towards measuring trade in value added and other indicators of global value chains: current OECD work using I/O table”, UNSD and WTO, Geneva, Switzerland.

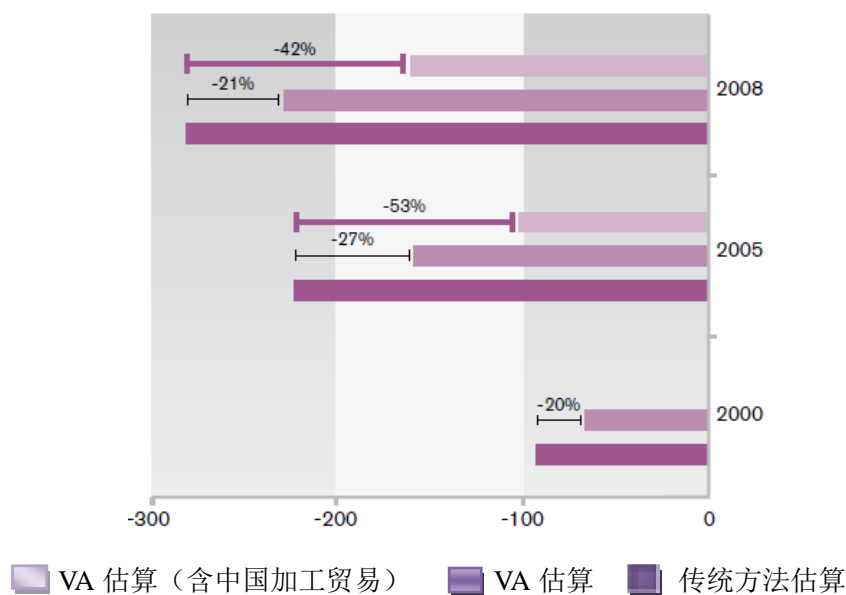


图 2 中美贸易失衡：传统方法与附加值方法，单位：10 亿美元

资料来源：引自 WTO 和 IDE-JETRO 的报告 “Trade Pattern and Global Value Chains in East Asia”, 2011.

三、附加值贸易理论基础的演进

从宏观层面看，一国价值链的提升是指从产品增加值较低的初级产业提升到增加值较高的产业。从微观视角看，则通常指企业产品制造沿着所谓的“微笑曲线”移动，即从低利润的加工组装等低端环节向两头（研发和营销等环节）发展，而这种生产分工与当前的产品内国际分工是密切相关的。现在的分析日臻完善，所以无论是从出口结构还是从价值链研究国家产业的升级，核心问题还是应该回归到对产品生产附加值的分析之上。这方面的理论研究也在不断跟进，Grossman and Rossi-Hansberg(2012)就对上述的任务贸易（Task Trade）进行了分析。⁴

理论进展方面，多年以来，对中国价值链的研究鲜有从附加值的视角进行准确的测度，多数是从出口贸易结构的优化或者全要素生产率的提升方面研究的。伴随着比较优势的动态演化，我国的价值链（尤其是制造业）得以不断升级。对此的研究进展主要表现在不同阶段所用到的方法上，笔者通过大量文献把相关的研究方法总结为四个主要阶段：第一，较早的研究就是通过出口贸易的技术结构或整体技术水平来分析中国在全球价值链体系中的位置变化，许多文献利用出口贸易的显示性比较优势，即人均收入的方法估算出口产品的技术构成，以此反映技术进步和价值链的提升路径。第二，是直接考察出口产品的技术含量（或者出口产品的复杂度），通常是根据产品层面的出口技术含量分离出国内贡献的份额，以此确定技术是否升级；还有就是参与产品内国际分工对于提升价值链具有显著的促进作用。通常是把出口相似度指

⁴ Gene M. Grossman and Esteban Rossi-Hansberg, “Task Trade Between Similar Countries”, *Econometrica*, Vol. 80, No. 2 (March, 2012), 593–629.

数（export similarity index）作为价值链升级的指标，如果与发达国家的出口结构越相似就越说明处在全球价值链的位置越高。第三，就是考察出口中的垂直专业化程度，这是近几年学术界普遍采用的一种方法。垂直专业化程度越高，说明出口产品中进口中间品的份额越大，主要体现了外国贡献内容，与本文讨论的附加值贸易很相似，都是测度价值链升级的方法。第四，此领域最新的研究进展是，通过测度出口产品附加值构成的方法上，这些方法的核心是通过投入占用产出模型，把出口产品的国内贡献附加值和外国贡献附加值分离出来，以此比较一国价值链动态变化，同时还可以进行多国投入产出的交叉分析，可以说此类方法更科学、更准确。

（作者系中国社会科学院世界经济与政治研究所助理研究员）

声明：本报告为非成熟稿件，仅供内部讨论。报告版权为中国社会科学院世界经济与政治研究所所有，未经许可，不得以任何形式翻版、复制、上网和刊登。