

第三章

世界开放指数：结果与分析

本章基于前两章提出的理论和方法，对全球129个主要经济体的对外开放指数进行了测算，并从主要经济体开放度、地理区域开放度、开放度与经济发展、开放度与经济规模等方面进行了比较分析。对外开放指数测算了2008—2019年的结果，并力求最大限度地丰富指标内容、扩大数据来源，力求测度结果的科学性。

一 世界开放指数的榜单与全球排名

表3.1 对外开放指数排名（2008—2019年）
（按2019年指数值排序）

| 经济体 | 年份 | | | | | | | | | | | | 2008—2019 位次 变动 | 2008—2019 指数变动 (%) |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------------------|--------------------------|
| | 2019 | 2018 | 2017 | 2016 | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | | |
| 新加坡 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | +1 | 2.5 |
| 德国 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | +1 | 3.8 |
| 中国香港 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | +1 | 3.4 |
| 爱尔兰 | 4 | 4 | 4 | 4 | 6 | 5 | 7 | 7 | 8 | 8 | 9 | 11 | +7 | 7.3 |
| 英国 | 5 | 6 | 5 | 6 | 9 | 7 | 6 | 6 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 2.2 |
| 瑞士 | 6 | 5 | 6 | 5 | 8 | 6 | 5 | 5 | 6 | 7 | 7 | 10 | +4 | 4.1 |
| 荷兰 | 7 | 9 | 8 | 8 | 7 | 9 | 8 | 8 | 7 | 10 | 8 | 8 | +1 | 1.8 |
| 法国 | 8 | 7 | 9 | 9 | 10 | 11 | 10 | 11 | 10 | 11 | 10 | 9 | +1 | 1.8 |
| 加拿大 | 9 | 8 | 11 | 10 | 11 | 10 | 9 | 10 | 9 | 9 | 11 | 7 | -2 | 1.0 |

续表

| 年份 经济体 | 2019 | 2018 | 2017 | 2016 | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 | 2010 | 2009 | 2008 | 2008— 2019 位次 变动 | 2008— 2019 指数变动 (%) |
|-----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------|------------------------------|
| 马耳他 | 10 | 10 | 14 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 11 | 6 | 6 | 6 | -4 | -1.0 |
| 意大利 | 11 | 11 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 13 | 14 | 15 | +4 | 2.6 |
| 比利时 | 12 | 12 | 15 | 14 | 15 | 14 | 14 | 15 | 14 | 14 | 17 | 16 | +4 | 2.1 |
| 以色列 | 13 | 13 | 16 | 16 | 17 | 16 | 15 | 14 | 15 | 15 | 18 | 17 | +4 | 2.6 |
| 韩国 | 14 | 15 | 17 | 19 | 22 | 19 | 28 | 36 | 41 | 43 | 50 | 51 | +37 | 11.4 |
| 塞浦路斯 | 15 | 16 | 28 | 32 | 32 | 30 | 51 | 40 | 19 | 18 | 19 | 19 | +4 | 2.9 |
| 澳大利亚 | 16 | 14 | 12 | 11 | 14 | 17 | 18 | 21 | 22 | 22 | 25 | 25 | +9 | 3.8 |
| 瑞典 | 17 | 21 | 21 | 22 | 20 | 18 | 20 | 18 | 17 | 17 | 20 | 22 | +5 | 3.0 |
| 西班牙 | 18 | 17 | 18 | 17 | 19 | 20 | 21 | 22 | 20 | 19 | 22 | 20 | +2 | 2.7 |
| 捷克 | 19 | 18 | 19 | 20 | 21 | 24 | 24 | 23 | 23 | 24 | 26 | 27 | +8 | 4.1 |
| 卢森堡 | 20 | 31 | 7 | 15 | 5 | 8 | 11 | 9 | 27 | 23 | 15 | 41 | +21 | 7.8 |
| 日本 | 21 | 28 | 25 | 26 | 16 | 15 | 16 | 16 | 12 | 12 | 12 | 12 | -9 | -1.5 |
| 美国 | 22 | 19 | 10 | 7 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | -21 | -17.8 |
| 奥地利 | 23 | 20 | 22 | 24 | 23 | 22 | 19 | 19 | 18 | 20 | 21 | 21 | -2 | 2.7 |
| 丹麦 | 24 | 23 | 24 | 23 | 24 | 23 | 23 | 20 | 21 | 21 | 24 | 23 | -1 | 3.2 |
| 匈牙利 | 25 | 26 | 26 | 21 | 26 | 25 | 26 | 26 | 26 | 27 | 27 | 26 | +1 | 3.5 |
| 挪威 | 26 | 22 | 20 | 18 | 18 | 21 | 17 | 17 | 16 | 16 | 16 | 13 | -13 | -0.5 |
| 爱沙尼亚 | 27 | 25 | 27 | 28 | 27 | 27 | 22 | 24 | 24 | 28 | 29 | 29 | +2 | 4.5 |
| 新西兰 | 28 | 24 | 23 | 25 | 25 | 26 | 25 | 25 | 25 | 25 | 13 | 14 | -14 | -0.4 |
| 拉脱维亚 | 29 | 27 | 29 | 27 | 29 | 28 | 29 | 28 | 30 | 31 | 35 | 36 | +7 | 5.4 |
| 哥斯达黎加 | 30 | 29 | 31 | 30 | 33 | 59 | 43 | 43 | 43 | 59 | 57 | 58 | +28 | 10.6 |
| 立陶宛 | 31 | 30 | 30 | 36 | 50 | 47 | 47 | 52 | 45 | 42 | 39 | 37 | +6 | 5.1 |
| 芬兰 | 32 | 32 | 32 | 31 | 31 | 29 | 27 | 27 | 29 | 29 | 28 | 28 | -4 | 2.7 |
| 葡萄牙 | 33 | 34 | 35 | 33 | 34 | 31 | 31 | 31 | 31 | 30 | 30 | 30 | -3 | 2.9 |
| 乌拉圭 | 34 | 37 | 39 | 39 | 39 | 36 | 33 | 32 | 35 | 34 | 31 | 31 | -3 | 2.9 |
| 智利 | 35 | 33 | 36 | 40 | 37 | 37 | 36 | 33 | 28 | 26 | 23 | 18 | -17 | -0.7 |
| 尼加拉瓜 | 36 | 36 | 38 | 37 | 36 | 44 | 42 | 41 | 42 | 39 | 40 | 40 | +4 | 4.7 |
| 中国澳门 | 37 | 40 | 43 | 48 | 47 | 42 | 44 | 50 | 44 | 44 | 46 | 48 | +11 | 5.9 |
| 巴拿马 | 38 | 38 | 34 | 35 | 30 | 35 | 37 | 37 | 34 | 36 | 36 | 34 | -4 | 2.6 |
| 秘鲁 | 39 | 35 | 37 | 47 | 46 | 53 | 49 | 49 | 51 | 61 | 58 | 60 | +21 | 8.7 |
| 中国 | 40 | 42 | 41 | 42 | 43 | 43 | 45 | 47 | 53 | 58 | 61 | 62 | +22 | 9.6 |

注：1. 字体为黑体且加粗者，为G20成员。除非特别说明，下同。

2. 129个经济体对外开放指数排名完整表格详见附录一。

二 世界开放指数的区域与国别分析

（一）全球及主要经济体开放度

1. 世界开放大趋势

2008—2019年，世界开放指数介于0.74和0.78之间，总体呈震荡缩小势头，从0.779下降至0.748，跌幅为3.98%。其中，2008年开放度最高，2018年最低，尽管2013年、2014年和2019年环比上一年均小幅反弹。

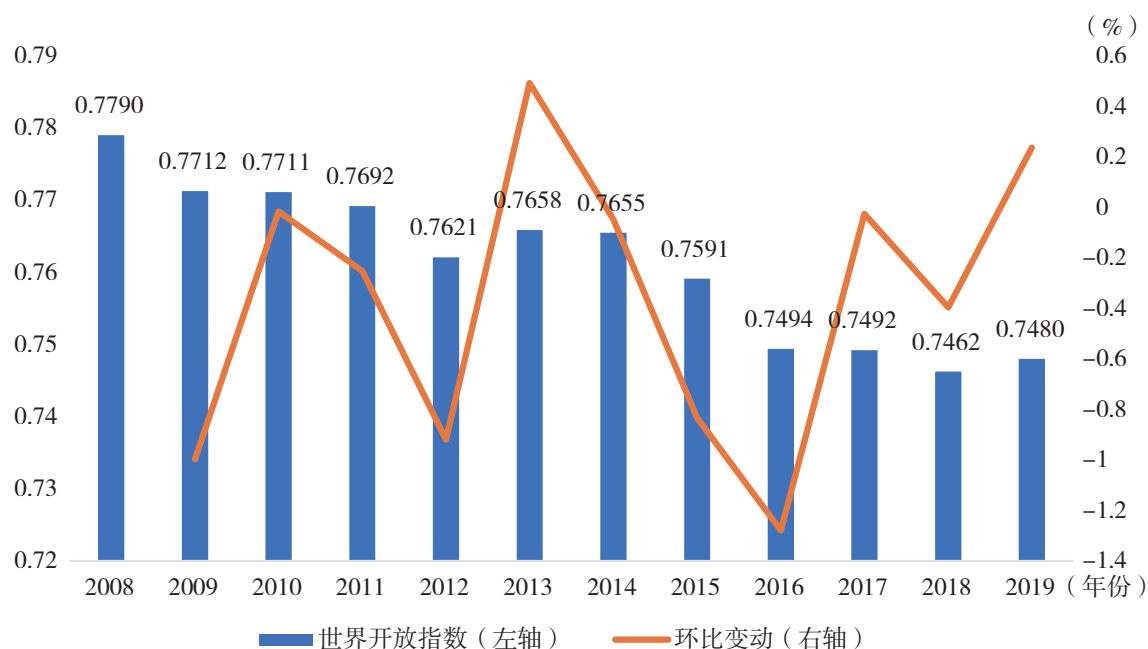


图3.1 世界开放指数（2008—2019年）

说明：世界开放指数为129个经济体对外开放指数值按2010年不变价GDP份额加权值。

2. 全球最开放和最不开放的经济体

对外开放度最高的10个经济体均为发达经济体。2019年，对外开放度高居榜单前十位（TOP10）的经济体依次为新加坡、德国、中国香港、爱尔兰、英国、瑞士、荷兰、法国、加拿大、马耳他。除爱尔兰取代美国外，其余9个经济体在2008年也属于最开放的十大经济体。这十大经济体的加权开放指数，2019

年为0.8217，比2008年相应数值下降5.97%，显示出开放缩小势头。

表3.2 最开放的20个经济体：2008年和2019年

| 排名 | 开放指数（2019） | | 开放指数（2008） | |
|----|------------|--------|------------|--------|
| | 经济体 | 指数 | 经济体 | 指数 |
| 1 | 新加坡 | 0.8646 | 美国 | 0.9328 |
| 2 | 德国 | 0.8552 | 新加坡 | 0.8438 |
| 3 | 中国香港 | 0.8503 | 德国 | 0.8243 |
| 4 | 爱尔兰 | 0.8371 | 中国香港 | 0.8221 |
| 5 | 英国 | 0.8171 | 英国 | 0.7998 |
| 6 | 瑞士 | 0.8133 | 马耳他 | 0.7921 |
| 7 | 荷兰 | 0.7997 | 加拿大 | 0.7874 |
| 8 | 法国 | 0.7986 | 荷兰 | 0.7856 |
| 9 | 加拿大 | 0.7953 | 法国 | 0.7848 |
| 10 | 马耳他 | 0.7838 | 瑞士 | 0.7814 |
| 11 | 意大利 | 0.7814 | 爱尔兰 | 0.7802 |
| 12 | 比利时 | 0.7777 | 日本 | 0.7782 |
| 13 | 以色列 | 0.7772 | 挪威 | 0.7666 |
| 14 | 韩国 | 0.7718 | 新西兰 | 0.7656 |
| 15 | 塞浦路斯 | 0.7696 | 意大利 | 0.7618 |
| 16 | 澳大利亚 | 0.7681 | 比利时 | 0.7618 |
| 17 | 瑞典 | 0.7674 | 以色列 | 0.7575 |
| 18 | 西班牙 | 0.7669 | 智利 | 0.7535 |
| 19 | 捷克 | 0.7668 | 塞浦路斯 | 0.7481 |
| 20 | 卢森堡 | 0.7667 | 西班牙 | 0.7466 |

不过，在表3.2榜单的第11名至第20名之间，显著的变动在于，日本从2008年第12名跌至2019年前20名之外，而韩国和澳大利亚则从2008年的20名之外跻身2019年第14名和第16名，瑞典、捷克和卢森堡替代了挪威、新西兰和智利的席位。

3. 全球开放度变动概貌

全球约八成经济体扩大开放，中国是其中的典型之一；在近二成缩小开放的经济体中，美国是其中的典型。2008—2019年对外开放指数增长或者下降幅

度最大的十个经济体及G20成员情况如图3.2所示。

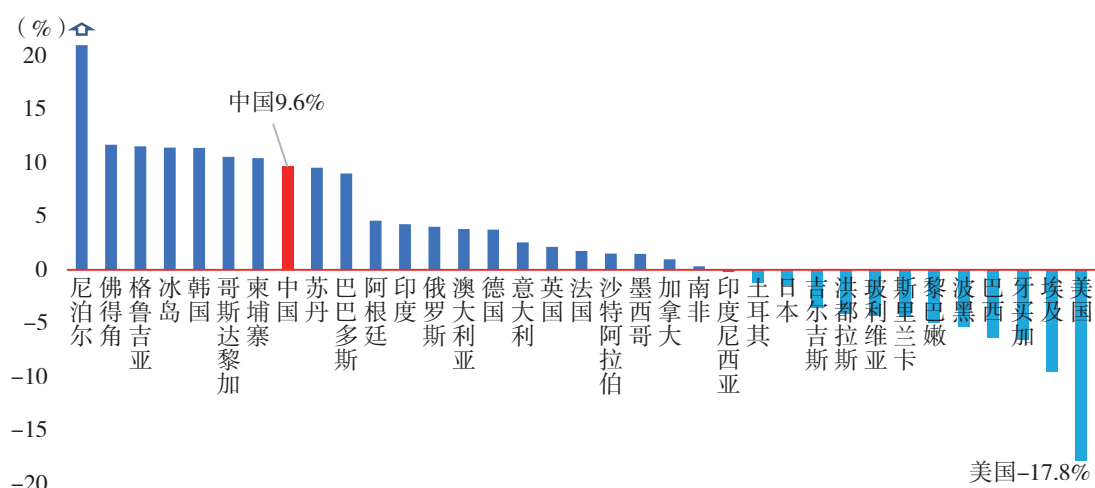


图3.2 对外开放指数：2008—2019年升幅和降幅最大的十个经济体和G20成员

2008—2019年，在129个经济体中，102个经济体扩大对外开放，占比79.1%。其中，开放扩幅最大的经济体是尼泊尔，其对外开放指数增长84.7%；韩国对外开放指数扩大11.4%，居第5位；中国扩大9.6%，在增幅榜中位列第8，均跻身开放扩大最快的十大经济体之列，也是该十大经济体中仅有的2个二十国集团（G20）成员。

20.9%的经济体对外开放之门在缩小。在27个缩小开放的经济体中，开放指数降幅最大的三国依次是美国、埃及和牙买加，降幅分别为17.8%、9.5%和6.5%；G20成员除美国外，还有巴西（-6.3%）、日本（-1.5%）、土耳其（-1.2%）、印度尼西亚（-0.2%）。

从2008年到2019年，有51.5%的经济体开放度排名上升，45.4%的经济体排名下降，3.1%的经济体位次不变（当然其间会有波动）。在129个经济体中，对外开放度排名上升的经济体67个，下降的经济体58个，保持不变的经济体4个。排名上升位次最多的三国为韩国、格鲁吉亚和冰岛，分别提升37位、34位和33位。排名下降位次最多的三国为埃及、牙买加和巴西，分别下降47位、37位和34位。2008—2019年位次升降最多的十个经济体以及G20成员国开放度如图3.3所示。

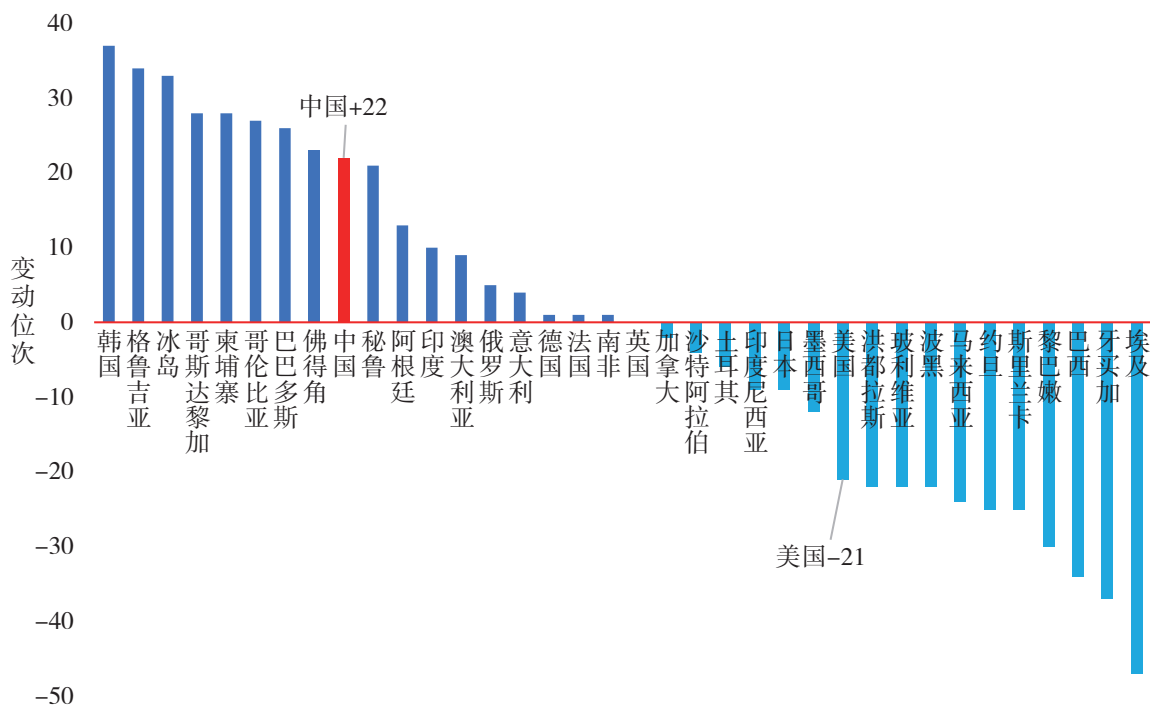


图3.3 对外开放指数排名变动：2008—2019年升降位次最大的十个经济体和G20成员

开放指数升降幅度不均，导致各经济体相应排名并不一定同向或等幅变动。2008—2019年，在扩大开放的102个经济体中，排位上升、不变和下降的经济体分别为67个、4个和31个，占比分别为65.7%、3.9%和30.4%。尼泊尔开放度上升84.7%，但排名仅上升4位。在开放指数上升9%—12%的9个经济体中，升位最多的三个经济体依次为韩国（升37位）、格鲁吉亚（升34位）、冰岛（升33位），中国升22位。开放扩大但排位下降的31个经济体中，斯洛文尼亚和希腊反差最大（开放均扩大0.8%，排名分别下滑17位和16位），保加利亚类似（开放扩大0.4%，排名下滑16位）。缩小开放的28个经济体，其排名全部下滑，少则1位（泰国），多则47位（埃及）。

4. 主要国家对外开放度

4.1 G20集团成员的开放

G20中包含19个国家。本部分所指“成员”，除非另外说明，均指G20成员。

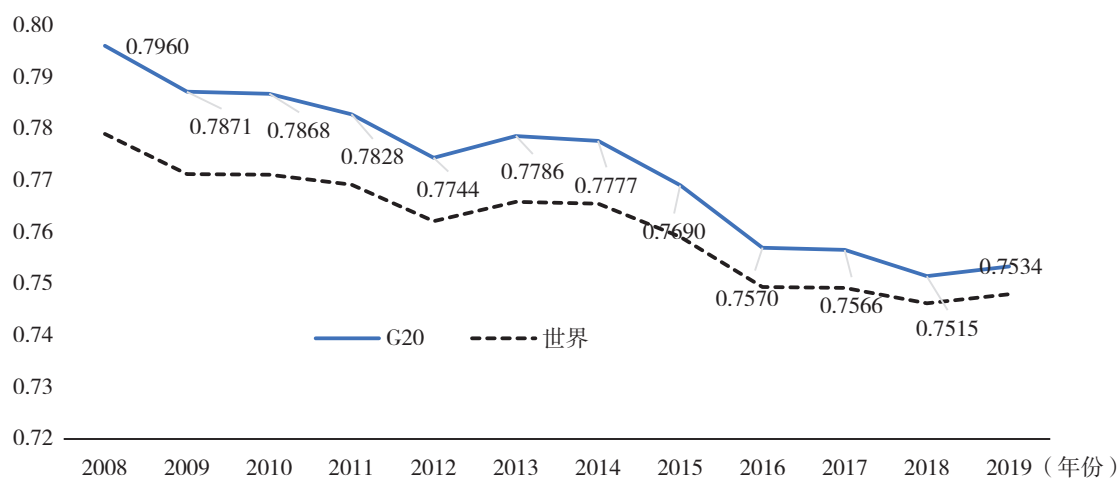


图3.4 对外开放指数：G20和世界（2008—2019年）

G20开放度超过世界平均开放度。2008—2019年，G20开放指数介于0.7534（2019年）和0.7960（2008年）之间，比世界开放指数高0.7%（2018年）至2.19%（2008年）。

G20对外开放度逐年下降。2008—2019年，G20开放度下降5.4%，其中开放度最大的时点是2008年（0.7960），开放度最小的时点是2018年（0.7515）。G20开放趋势同世界开放趋势高度一致，二者之间的相关系数达0.9988。

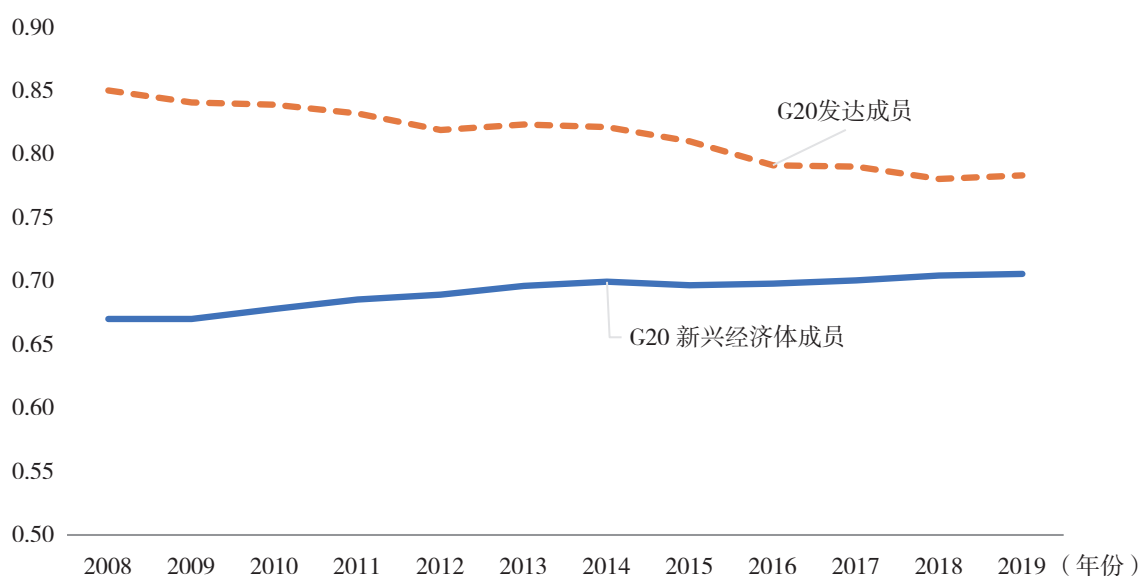


图3.5 对外开放指数：G20发达成员和G20新兴经济体成员（2008—2019年）

G20 发达成员比 G20 新兴经济体成员更开放，但二者之间的差距持续缩小。2019 年，G20 的 8 个发达成员加权开放指数为 0.7837，新兴经济体成员相应数值为 0.7058。样本期内，发达成员对外开放指数下降 7.87%，但新兴经济体成员相应数值增长 5.3%；结果，前者超过后者的幅度从 26.9% 降至 11%，二者之间的开放差距持续缩窄。

G20 发达成员仍然是全球的开放高地。4 个发达成员国跻身于 2019 年全球最开放的十大经济体榜单，分别为德国、英国、法国和加拿大（2008 年相应榜单中发达成员高达 5 个）。另外 4 个发达成员国意大利、澳大利亚、日本、美国分别居第 11 位、16 位、21 位和 22 位。与此相比，G20 新兴经济体成员的排名不仅落后更多，而且彼此间的排名差距也大得多：最开放的韩国^①（2019 年开放指数 0.7718）排名（第 14 位），仅超过发达成员澳大利亚、日本和美国，开放度最低的巴西排在第 99 名。

中国等 14 个成员国扩大开放，美国和日本等 5 个成员国则缩小开放。样本期间，韩国对外开放指数增长最多，达 11.4%；中国其次，增长 9.6%。但是，美国降低 17.8%，日本降低 1.5%，巴西降低 6.3%。全球经济体量最大的两个国家开放走势处于极化的两端，引人注目，也发人深省。

4.2 美国的对外开放

作为世界第一经济大国，美国的开放水平及其走势对世界影响巨大。

美国曾经是全球最开放的经济体。在本榜单上，经济体开放指数超过 0.9 有三次，即 2008—2010 年的 0.9328、0.9145 和 0.9084，均发生于美国。其中，2008 年是本榜单的最高值，那也是样本期内美国最开放的时期。

自 2009 年开始，美国开放度逐渐缩小，近年来更是加速缩小。在样本期 12 年间，美国对外开放指数环比下跌的年份达九年，仅两年弱势反弹回升（2013 年和 2019 年），其中跌幅最大的三年依次为 2016 年（跌 4.6%）、2018 年（跌 3.2%）和 2012 年（跌 2.8%）。2016 年正是美国政府换届之年，特朗普政府上台

^① 韩国现为发达国家。

伊始，即推行“美国优先”的保守主义政策，在经济、社会、文化等领域纷纷祭出各种缩小开放的举措。2018年，美国对中国掀起大规模经贸摩擦，加速修筑美墨边界墙，加大限制境外移民入美力度。

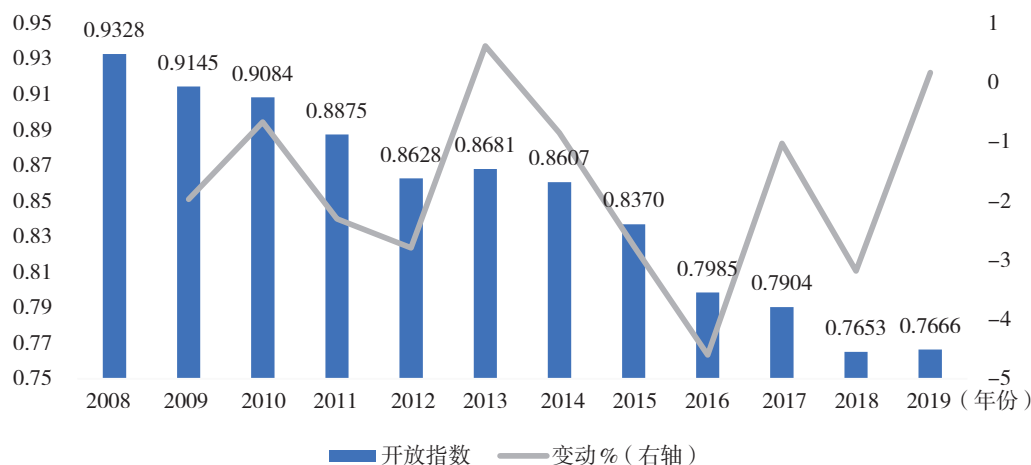


图3.6 美国对外开放指数及其变动（2008—2019年）

美国开放水平的绝对下降，直接导致其在开放榜单上的排位显著下滑。2008—2014年，美国排名第1，2015年退居第3，2016—2019年连续大跌至第7、第10、第19、第22位。

美国加速缩小对外开放，严重拖累世界开放的走势。2008—2019年，美国对世界开放指数的贡献率从28.9%降至22.9%。

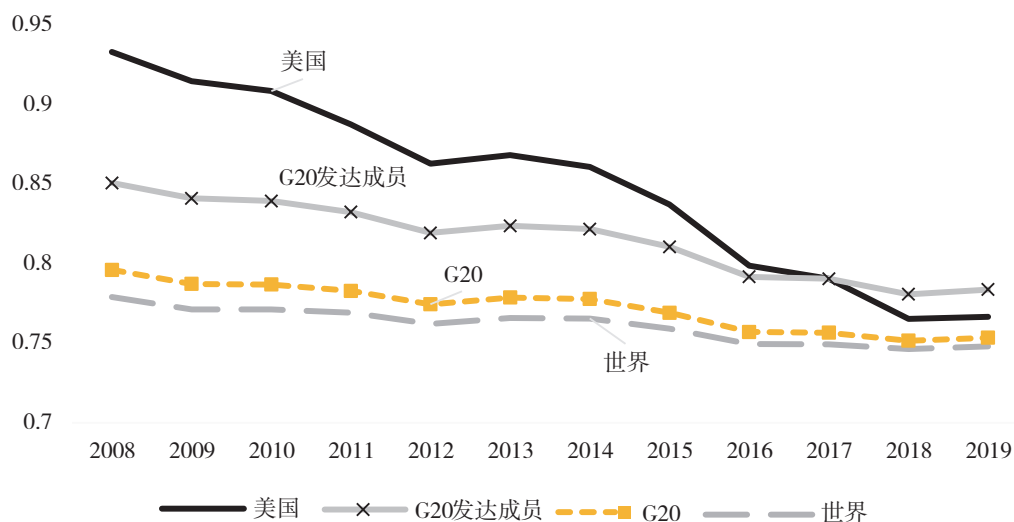


图3.7 对外开放指数：美国、G20和世界（2008—2019年）

4.3 中国的对外开放

中国持续扩大开放。2008年特别是党的十八大以来，中国坚持多边主义，积极参与全球各领域事务。开放指数2008年为0.6768，随后逐年攀升，2019年达0.7420，累计上升9.6%，升幅在G20成员经济体中仅次于韩国，在全球129个经济体升幅榜中排第9位。

持续扩大的开放，提升了中国在全球开放榜单上的名次。中国2008年排名为第62位，逐年上升，到2019年已升至第40位，比2008年上升22位。

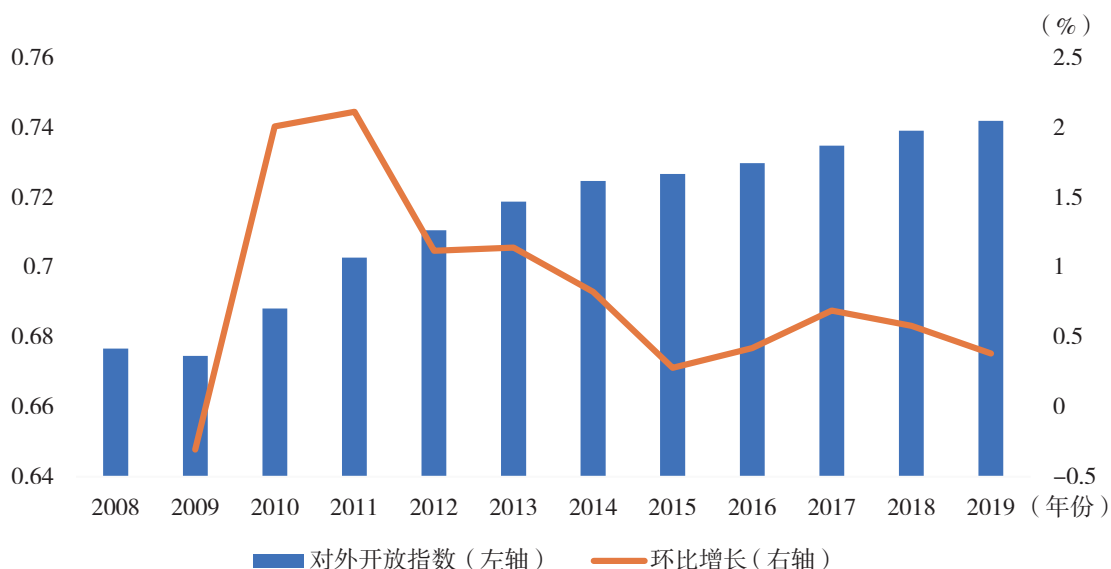


图3.8 对外开放指数：中国（2008—2019年）

中国成为世界开放大局中的积极力量，有力缓和了全球开放不断缩小的势头。如图3.9所示，在样本期间，世界整体、G20整体或G20发达成员的开放均呈缩小势头，但中国“逆势而行”，持续扩大开放。

2008—2019年，中国在世界经济中的份额从全球第3位升至第2位并持续保持至今，加大了对世界开放大局的影响力。中国正成为世界扩大开放的积极力量，为促进人类的和谐交融继续贡献正能量。

（二）各地理区域的开放度

基于世界银行的标准，纳入本报告的129个样本经济体，可按所在地理区域分

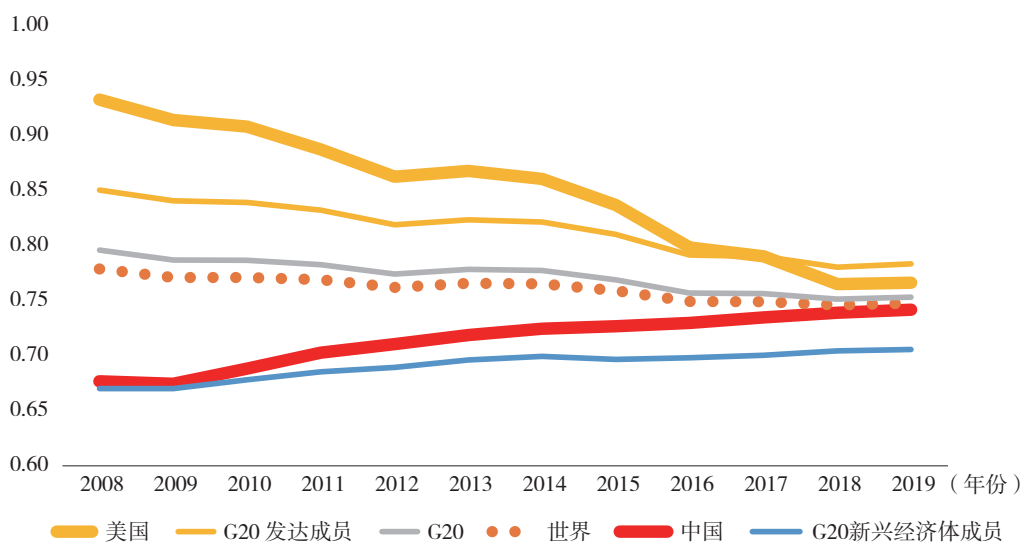


图 3.9 对外开放指数：中国、美国、G20 和世界（2008—2019 年）

为 7 个区域，分别为东亚和太平洋地区（19 个经济体）、欧洲和中亚（43 个经济体）、拉美和加勒比（23 个经济体）、中东和北非（12 个经济体）、北美（2 个经济体）、南亚（5 个经济体）、撒哈拉以南非洲（25 个经济体）。各区域对外开放指数均为区域内各经济体开放指数按 2010 年不变价 GDP 份额加权而来，具体如图 3.10 所示。

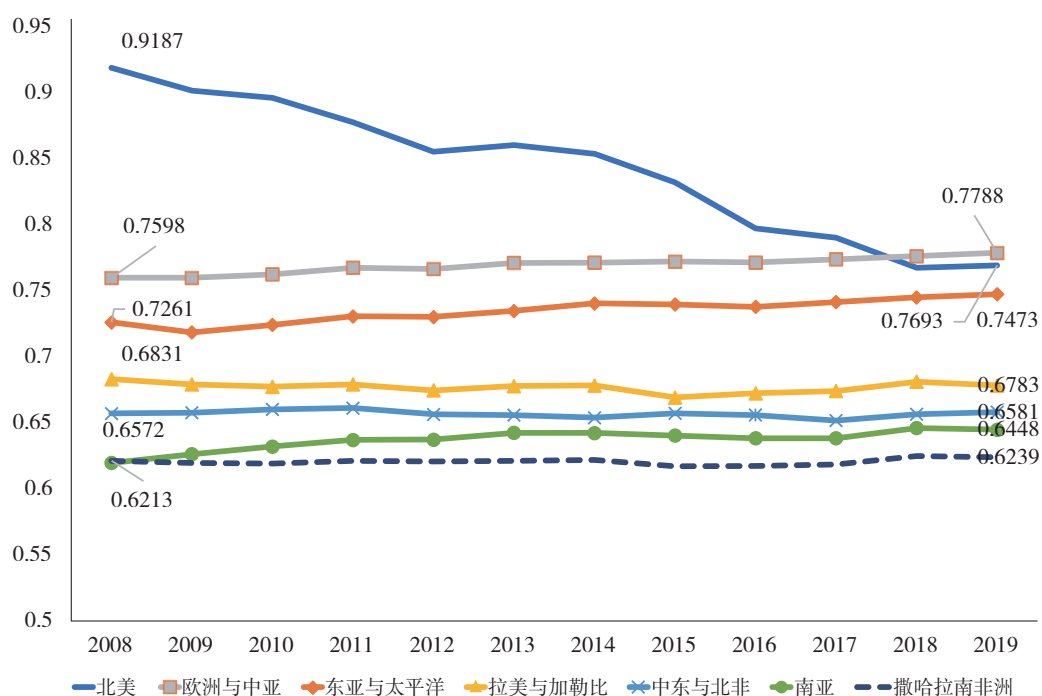


图 3.10 开放指数：各地理区域（2008—2019 年）

在七大地区中，北美以及拉美和加勒比地区的开放都在缩小。2008—2019年，北美开放指数下降16.3%，拉美和加勒比地区开放指数下降0.7%。北美地区包括美国和加拿大，其中加拿大开放度提升1.0%，但美国下降17.8%。美国以其25%的全球经济份额，拖累了地区和全人类的跨境开放步伐。

其他五个地区的开放均呈扩大势头。按幅度自高而低，南亚地区扩大4.0%，东亚与太平洋地区扩大2.9%，欧洲与中亚各扩大2.5%，拉美与加勒比地区扩大1.9%，撒哈拉以南非洲扩大0.4%。其中，东亚和太平洋以及南亚占全球经济总量的35%，占全球总人口的58%，其领先全球扩大开放的势头对缓解世界开放度的下降自然很重要。

（三）开放度与经济发展

开放度和经济发展关系较密切。2008—2019年，全球129个经济体的人均GDP同开放指数之间的相关系数为0.7392。129个经济体该指标在样本期内各年的数值如图3.11所示。样本期其余十年该相关系数均介于0.73和0.77之间，11个相关系数的标准差仅为0.028，显示该序列值很稳定。

开放度与经济发展之间的相关性会因经济体之间的特定差异而呈现异质性。图3.11显示，各经济体的开放度和经济发展表现出共同的趋势性（见图中开放指数趋势线），但也存在异质性。

其一，整体而言，经济越发展，开放指数越高。在人均GDP达到2000美元以前（图中第1条竖线），开放指数随经济发展近乎线性提高。在人均GDP处于3000—5000美元（图中第1、2条竖线之间）时，开放指数上升势头放缓，甚至掉头下降。

在人均GDP处于5000—45000美元（图中第3、4条竖线之间）时，开放指数较稳定地上升，随后升势又渐缓。按此，二者的关系可以分成如下四个阶段来观察：阶段Ⅰ，人均GDP达到2000美元之前；阶段Ⅱ，人均GDP处于2000—5000美元；阶段Ⅲ，人均GDP处于5000—45000美元；阶段Ⅳ，人均GDP在45000美元以上。

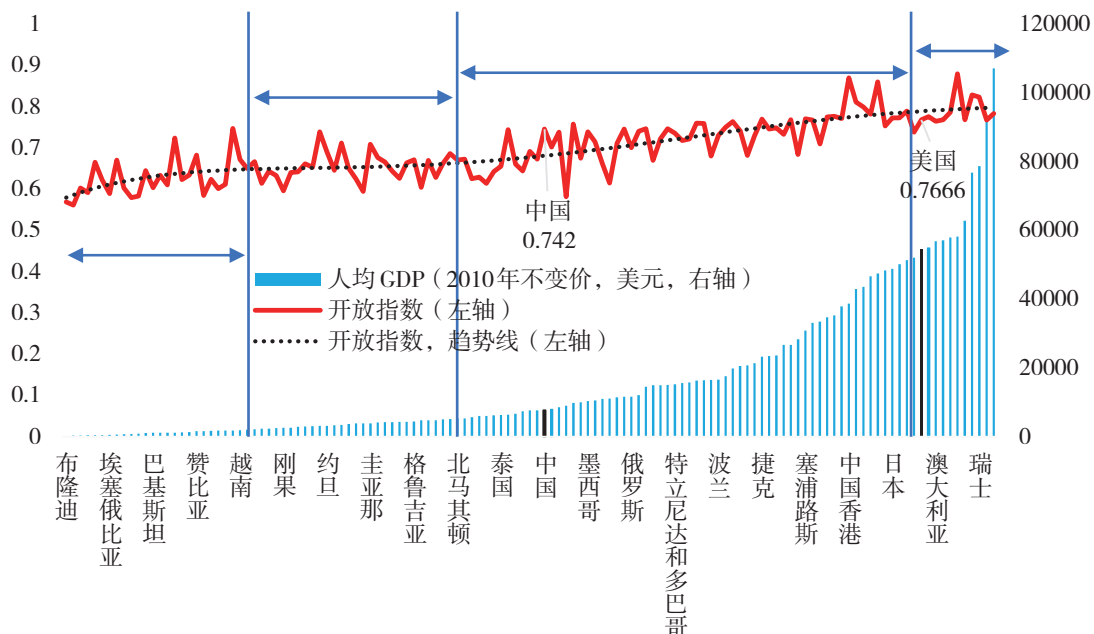


图3.11 开放指数与人均GDP：129个经济体（2019年）

从阶段 I 到阶段 III，开放度与经济发展的关系越来越紧密：经济越发展，开放度越高，反之也成立。在阶段 IV，二者的紧密性则大幅下降了。如图 3.11 所示，开放指数同人均 GDP 之间的相关系数，在阶段 I 为 0.4367，在阶段 II 升至 0.4818，在阶段 III 升至最高的 0.763，在阶段 IV 则大幅降至 0.2139。

其二，开放与发展之间关系的稳定性因不同发展阶段而异。无论从理论还是从实践来看，开放度都只是影响发展的诸多因素之一。图 3.11 显示，多数经济体的开放度围绕开放指数与人均 GDP 的趋势线上下波动。如果说该趋势线展示了二者之间的理论关系或长期趋势，那么这些波动则展示出二者关系在实践中的多样性。变异系数，即序列的标准差除以其均值，可测度该序列围绕均值的波动程度。如上图所示，从阶段 I 至阶段 IV，开放指数的变异系数依次为 0.0732、0.0584、0.0842 和 0.0432。这说明，开放度在经济发展到阶段 I 时波动会较大，在阶段 II 的波动比阶段 I 下降约 20%，在阶段 III 的波动比阶段 II 暴涨 44%，在阶段 IV 的波动则比阶段 III 下降 49%。

开放度同发展的关系，也可以将 129 个经济体分为四个收入组来考察。收入分组的统计标准来自世界银行，包括如下四个组：高收入组，中高收入组，中

低收入组，低收入组。2008—2019年这四个组的关系参见图3.12。该图显示的结论同基于129个经济体的上述分析结论一致。

综上所述，经济发展水平越高，开放度往往会越大，二者之间的关系越紧密；人均GDP低于2000美元或处于5000—45000美元时，开放度会较快扩大但波动也会较大；人均GDP在2000—5000美元或超过45000美元后，开放度会较稳定地迈向更高水平。当前，多数经济体的发展远未达到阶段IV，开放度较大幅度地波动。

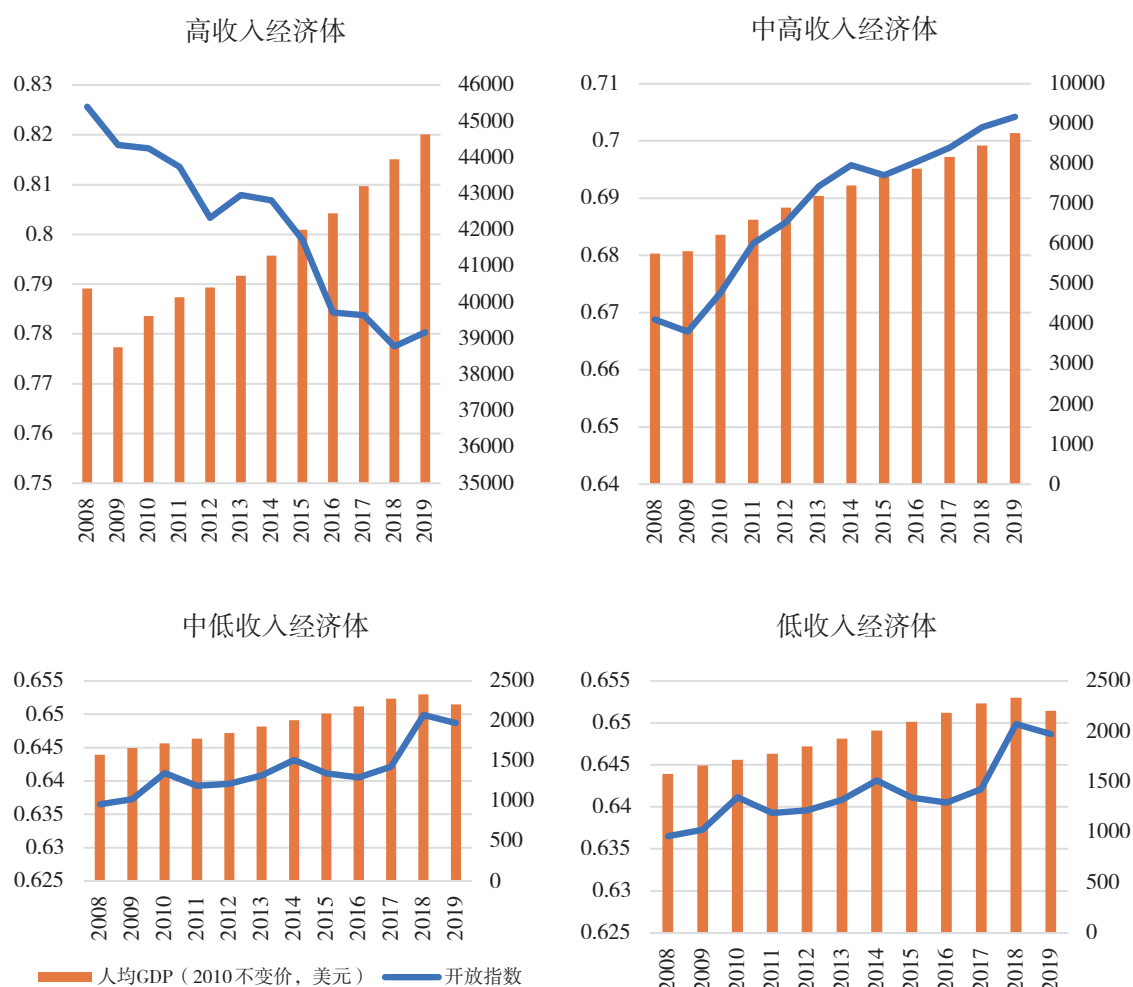


图3.12 开放指数与人均GDP：不同收入组（2008—2019年）

（四）开放度和经济规模

经济体的开放度同其规模的相关性很低。如图3.13所示，129个经济体的

GDP同开放指数的相关系数2018年为0.2359，2008—2019年为0.2561，远低于相应的“开放指数—人均GDP”相关系数0.7408和0.7391。

图3.13显示，2019年，整体来看，开放指数似乎是随经济规模的扩大而上升的。但是，在经济规模较小、中等、较大的经济体中，都有部分经济体的开放指数不高，开放度并没有按经济规模上升那样线性扩大。围绕开放指数—经济规模趋势线，各经济体的开放指数几乎均存在幅度很大的波动。这显然反映了经济增长同开放度之间较为复杂的关系：部分经济体的经济增长所伴的开放度高于类似规模的其他经济体，而部分经济体则与此相反或者关系不明确。以特定个别经济体而言，在经济规模相同时，开放度可能也会不同。

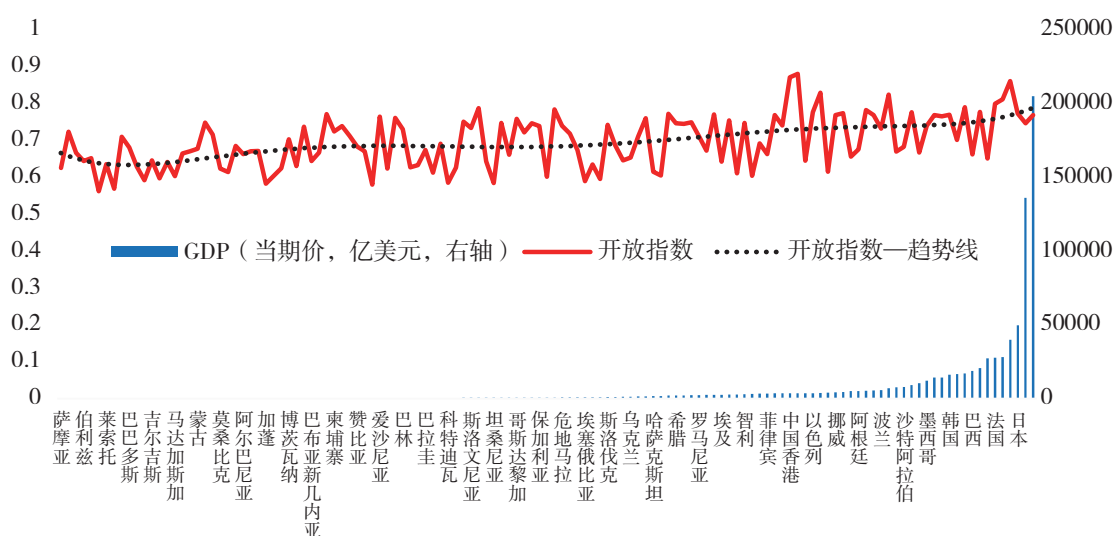


图3.13 开放指数与GDP：129个经济体（2019年）

将129个经济体细分为如下三个组：万亿组，即2019年GDP超过1万亿美元的经济体16个；千亿组，包括GDP介于1000亿美元至1万亿美元之间的经济体41个；百亿组，包括GDP不足1000亿美元的所有经济体72个（含不足100亿美元的经济体13个）。这三组经济体按GDP规模由小而大排列，其开放指数数值如图3.14所示。

GDP超过万亿美元的经济体具有高且稳定的开放度。2019年，百亿组经济体的开放指数（以当期价GDP份额为权数）为0.6795，千亿组为0.7287，万亿

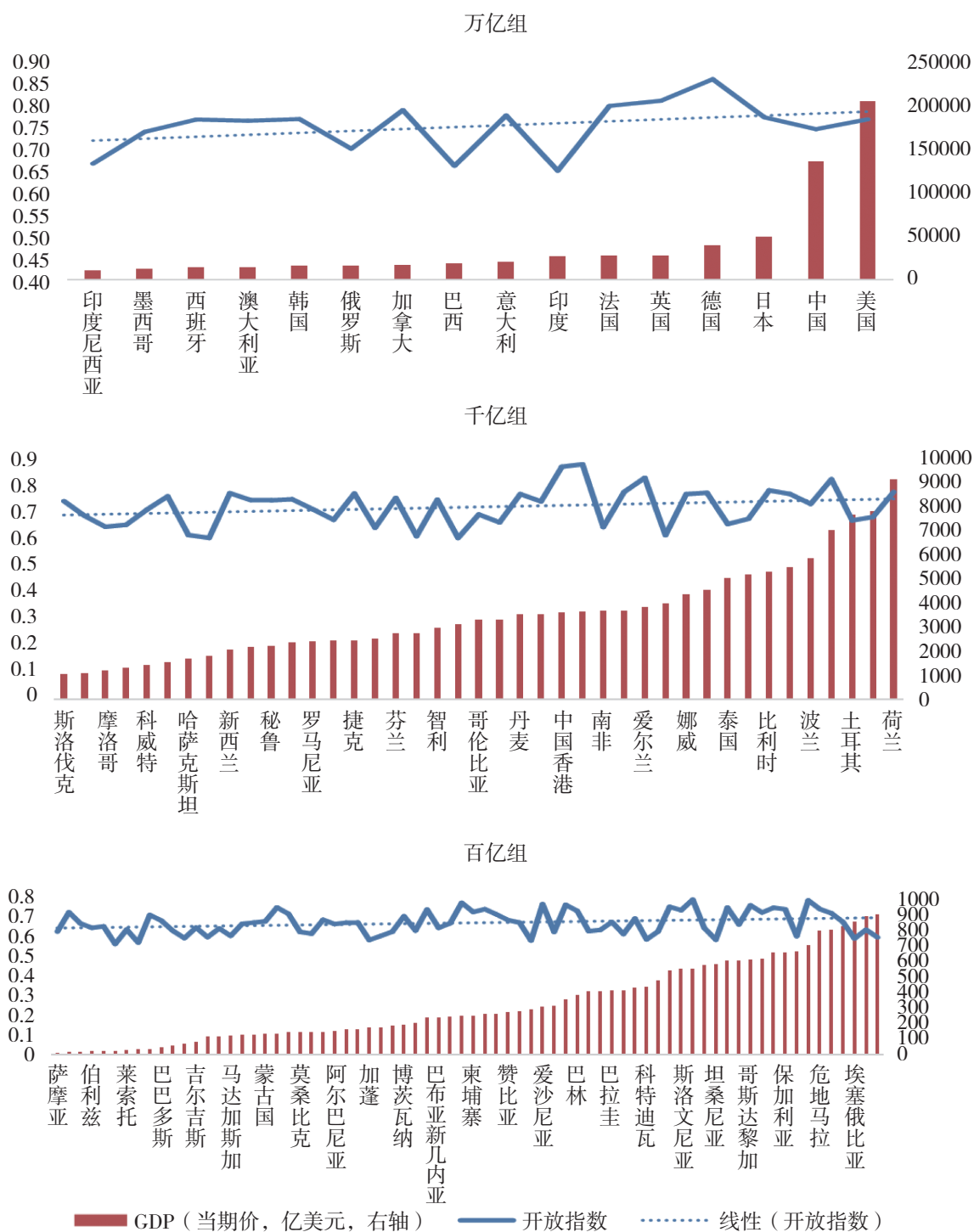


图3.14 开放指数与GDP: 3个规模组 (2019年)

组为0.7621。显然，经济体的规模越大，经济就越开放。相应各组开放指数的变异系数分别为0.087、0.181和0.076，其中千亿组经济体开放指数的波动远大于

其余两个组。

具体地，在大型经济体（GDP达到万亿美元级别）和小型经济体（GDP低于百亿美元），“开放—经济规模关系”均较稳定，其中大型经济体比小型经济体更稳定。随后两图显示，这两类经济体的开放指数围绕趋势线的波动均较少，不过开放度也是多样化的：有的大型经济体开放度高，有的大型经济体则较低，尽管整体上随规模略有上升；在小型经济体，开放度反倒随经济规模增大而显著下降。这再次显示，经济增长是复杂的，开放是影响其表现的因素之一。

三 对外开放度的大小与合意性分析

什么水平的开放是最好的，或者说是最优的？从本报告各经济体的开放指数分布看，各国开放度与其经济发展水平高度相关，但并不呈现完全的线性递增关系。鉴于“开放—发展”关系的复杂性，最优开放度并不易找到。从理论和实践看，最优的开放应当是合意的开放，合意的开放反映为均衡的开放。

开放合意性应当从静态和动态、被动和主动等多角度去考察。第一，在各变量都属于同一时期的静态系统中，开放与众多影响因素或变量相互作用，从数学的角度理解必须是收敛的，如果发散必然走向无序和混乱。在众多变量作用下收敛于某一点，就是开放的静态均衡点。第二，经济系统中各种变量将随时间推移而变化，并在不同时期、不同发展水平上有一系列的“黄金结合点”，这种动态均衡状态，强调的是开放与发展阶段的相互配合。从事物发展的规律看，事物永远是运动的，开放均衡只能在动态中实现。第三，从主观能动性的哲学角度，开放要体现人类向前发展的大趋势，引领和促成向更高水平的均衡点运动。这里强调的是开放理念引领、实践推动，主动改造客观世界。

具体分析，各国开放在理论和实践中需要把握好以下几方面“均衡”的内涵。

一是开放程度与发展水平的均衡。从各经济体年份横截面数据看，人均GDP高的经济体开放度相对较高。大经济体和小经济体表现虽有所不同，但总

体表现出开放与发展水平正相关关系，这符合经济发展规律。与发展水平不相适应的过度开放和保守，都是偏离均衡的，容易造成发展失序和社会冲突。每个经济体在任何领域的开放既会产生成本，也会形成收益，二者之间一定有一个均衡点，即开放的边际成本等于开放的边际收益，由此确定“最优关税水平”和“最优资本保护水平”等。开放不能“束手束脚”，旧观念的思维框框、既得利益的樊篱、过度保守的开放，都会阻滞内在发展需求的释放，导致丧失全球化机遇和国际空间；开放也不能“傻大胆”，完全地、彻底地开放，打开纱窗放入蚊虫，也不可能实现发展和福利水平最优化，开放必须适应本国发展水平。

二是开放进度与竞争力提升的均衡。开放不是“一开了之”，而是需要开放水平与产业能力提升相互配合，这一均衡的实现是一个复杂过程，也是一个动态调整的过程。处于经济起飞的发展中国家，需要根据经济发展制定相应的开放策略。关键是练好内功、兴利除弊，推动比较优势的利用、转换和升级。没有能力提升的开放走不远，没有动态开放的竞争力难以维持。一旦学习能力提升、生产力发展了，原先实行的保护政策就要调整放开，这对己对人都有利。

三是开放本领与治理能力的均衡。不同经济体类似的开放政策导致的开放结果差异显著。“橘生淮南则为橘，生于淮北则为枳”，反映了开放本领与国家治理水平的适应匹配问题。国家治理水平更像是水，“水无形而有万形”。一国开放政策需要处理好独立自主和对外开放的关系，把握好世界发展大势，有效对接国际规则，适应治理水平、治理能力这些“软”实力约束，而国内各领域的体制机制也需要不断完善，以治理现代化适应“开放型”经济发展的现实要求。世界贸易组织成立以来新加入的30多个成员，有的抓住机遇发展较快，有的成效并不显著，关键在于开放能否与国家能力匹配，能否把握好“度”。从后发国家的开放发展经验看，开放与改革需要齐头并进，以开放促改革，不断提升国家治理水平，不断探索更高水平的开放，形成良性动态平衡。

四是开放实力与责任担当的均衡。面对国际治理赤字，一个国家特别是大国的开放要“立己达人，兼济天下”，实现国家发展与共同发展的有机结合。各国要在做好自身发展中推动开放，增强开放实力，同时承担起推动建设公平公

正国际秩序的责任，展现担当和推动力。发达国家和大国，更加需要把发展自己与建设开放型世界紧密联系起来，主动担负起世界开放发展之责，以自身更大开放带动世界更加开放，为国际社会提供公共产品，积极引导全球化走向，推动构建更加公正合理的国际治理体系。

五是开放获益与包容共享的均衡。开放为的是发展，根本目的是增进民生福祉。当前，世界基尼系数高达0.7左右，远超国际警戒线。全球发展过度失衡，世界难以安宁，更多的发展中国家需要通过开放，积极参与全球价值链分工，弥补发展鸿沟。一国发展过度失衡，社会容易动荡，国内政策需要加大调节力度，化解开放带来的贫富差距问题。各国需要共同努力，树立正和思维，摒弃零和博弈，做到在开放中平等共治，促进更加全面、均衡的开放，不断做大“蛋糕”和分好“蛋糕”，争取帕累托最优，迎来人类美好未来。

人类的开放史十分长远，但基于最新一轮世界市场的开放仍然只是20世纪90年代以来才发生的现象，迄今才30余年。当今世界，跨境开放仍然是时代发展的潮流。与经济开放不同的是，社会、文化开放涉及人员的跨国流动，这一流动受交通、文化、语言等因素的制约，无法做到和货物贸易一样畅通，因此，社会和文化开放远远没有达到最优开放度。开放度提高意味着社会福利改善，更高的开放水平是一国理应追求的目标。同时，需要将开放度和一国经济社会发展的现状相结合，从合意开放的角度对开放水平和开放绩效加以客观、科学的评价。

四 世界开放指数分析的主要结论

开放指数清晰地描述了世界主要经济体的开放水平及其动态趋势，为开放政策的选择提供了参考路径。

其一，世界开放的潜力依然非常大。2019年，单个经济体开放指数的最高值为0.8646（新加坡），不仅低于榜单上的最高值（美国2008年，0.9328），而且明显低于理论限值1。事实上，就本指数测度的跨境人员开放（社会领域）和信

息知识技术开放（文化领域）而言，各经济体的跨境开放潜力更为巨大。

其二，扩大开放符合全人类共同利益。本报告前述分析显示，经济的发展或者增长（累积形成经济规模）都同开放正相关，尽管这种正相关会因各经济体的异质性（如发展阶段、政策选择、人口、地理区位等）而或强或弱，或松散或紧密。越开放越发展是不争的事实，我们应对世界开放的前景充满信心。

其三，开放应遵循实事求是的原则。合意的开放是均衡的开放，不是开放越大越好，不是开放越快越好，而是要立足国情、世情，把握好开放的“度”，以改革发展之需、国情特质之需、提升能力之需、担当国际责任之需为依归，切实把握好开放的力度、程度和速度。

其四，开放的理论有待进一步建构。在经济学领域，经济发展同开放的理论关系得到较为明确的建构。在其他领域，比如社会发展和社会开放之间的理论关系、文化发展和文化开放之间的理论关系、综合国力同综合开放之间的理论关系，仍待有力建构，以便更科学地指导全球的开放实践。

其五，开放指数本身仍待完善。开放指数的理论、方法及数据之间的异质性有待改善；开放指数的时序长度和经济体数量有待拓展；指数发布时效的滞后有待通过改善基础数据的预估性来缩短。

综上所述，开放带来人类福祉的增进，是文明复兴的必由之路；重回封闭，只会缩小人类发展空间，甚至重蹈20世纪30年代大萧条的覆辙。在历史的惨痛教训中，人类应该反思，富民强国无法在封闭中实现，共享共荣必然是开放下的预言。